

Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

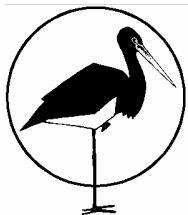
Świebodzin, 5 maja 2012 r.

Stanowisko w sprawie „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”

W związku z zatwierdzoną uchwałą 151/2011 Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2011 r. dokumentem „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, wyrażam następujące stanowisko:

1. Przeprowadzona w stosunku do tego programu strategiczna ocena oddziaływania na środowisko (SEA) nie była zgodna z wymogami dyrektywy SEA, w szczególności przez fakt, że:
 - nie dokonano oceny oddziaływania Programu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla wód, wymaganych na podstawie art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej i wynikających z zatwierdzonego przez tą samą Radę Ministrów 22 lutego 2011 r. planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły, tym samym naruszając art. 5(1) dyrektywy SEA w kontekście pkt (e) i (f) załącznika I tej dyrektywy.
 - nie dokonano oceny oddziaływania Programu na możliwość osiągnięcia celów dyrektywy siedliskowej i ptasiej, do których należy utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków mających znaczenie dla wspólnoty. Ocenę oddziaływania na te gatunki ograniczono bowiem tylko do obszarów Natura 2000. W naszej ocenie stanowi to naruszenie art. 5(1) dyrektywy SEA w kontekście pkt (e) załącznika I dyrektywy.
 - nie ujęto wpływu synergistycznego i skumulowanego z licznymi regulacjami rzek i potoków oraz z licznymi działaniami o charakterze regulacji lecz wykonywanymi pod nazwą „utrzymywania rzek” lub „usuwania szkód powodziowych” wykonanymi niedawno i wykonywanymi obecnie ani planowanymi do wykonania w przyszłości poza przedmiotowym programem. W naszej ocenie stanowi to naruszenie art. 5(1) dyrektywy SEA w kontekście pkt (f) przypis (1) załącznika I dyrektywy.
2. Ewentualna realizacja Programu uniemożliwi w wielu przypadkach osiągnięcie celów środowiskowych dla wód, wymaganych na podstawie art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej i wynikających z zatwierdzonego przez tą samą Radę Ministrów 22 lutego 2011 r. planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły. Tym samym, realizacja Programu uniemożliwi skuteczne wdrożenie planu gospodarowania wodami i jako taka jest niezgodna z art. 4 ramowej dyrektywy wodnej.
3. Przyjęcie programu nastąpiło z naruszeniem art. 6(3) i 6(4) dyrektywy siedliskowej. W świetle wyników przeprowadzonej oceny (i to mimo zastrzeżeń merytorycznych co do jakości tej oceny) było jasne, że program, będzie powodował znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000.

Sytuacja powyższa stanowi w naszej ocenie naruszenie wymogów prawa, zarówno polskiego iak i europejskiego. Załącznikiem do niniejszego stanowiska są uwagi szczegółowe.



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Uwagi szczegółowe do „Programu ochrony powodzią w dorzeczu Górnej Wisły” i jego prognozy oddziaływania na środowisko (dotyczy wersji zatwierdzonej 9 sierpnia 2011 r.)

Uwagi ogólne

1. Analizowany program ochrony przed powodzią nie jest *de facto* spójnym programem, ale raczej zbiorem pojedynczych zadań, tylko zebranych w jedno opracowanie. W programie są np. przypadki, w których regulacja tego samego potoku na kolejnych jego odcinkach (albo wręcz na odcinkach przeplatających się), traktowana jest jako dwa odrębne zadania, albo też budowa zbiornika retencyjnego i odbudowa koryta tej samej rzeki ujmowane są odrębnie, jako różne zadania.

Program, przynajmniej w swojej części zawierającej listę inwestycji, nie zachowuje logiki, w myśl której – wychodząc od celu publicznego, jakim jest optymalne zarządzanie ryzykiem powodziowym – dochodzi się do konkretnych działań, jakie w tym celu powinny być podjęte. Nigdzie nie przedstawiono logiki lokalizacji zbiorników retencyjnych, ani odcinków rzek przewidywanych do regulacji i odbudowy, rozważonej w skali całej zlewni. Można odnieść wrażenie, że program sporządzono jako sumę zgłoszeń projektowanych inwestycji z poszczególnych zlewni, zakładając z góry, że suma inwestycji chroniących przed powodzią lokalnie da razem program ochrony przed powodzią w skali dorzecza. Ocena efektów programu, oparta na sumowaniu efektów poszczególnych zadań, nie uwzględnia całościowego podejścia do zlewni. W szczególności, nie uwzględnia np. faktu, że regulacje i obwałowania na jednym odcinku rzeki, mogą zwiększać zagrożenie powodziowe poniżej.

Jako deklarowany cel Programu, wskazano modyfikację reżimu hydrologicznego, taką by w poszczególnych zlewniach przyszłe $Q_{max} \leq \text{obecne } Q$ 1%. Sama idea takiego sformułowania celu jest sprzeczna z koncepcją systemowego zarządzania ryzykiem powodziowym, które nie polega przecież na totalnym modyfikowaniu charakterystyki hydrologicznej rzek. Niezależnie od tego, poszczególnych zadań programu nie wywiedzono z tego celu, a raczej założono a priori, że realizacja inwestycji hydrotechnicznych do tego celu przybliży. Symptomatyczne jest, że określając wskaźniki produktu i rezultatu Programu (Opracowanie ewaluacyjne rozdz. 5.2) nie odniesiono ich w ogóle co celu, jaki program miałby zrealizować, a podano że „wartości wskaźników [także rezultatu !] *ynikają z aktualnych propozycji inwestycyjnych (materiały źródłowe)* W trakcie realizacji PROGRAMU będą analizowane i oceniane rozwiązania wariantowe, w wyniku czego podane wartości mogą się zmienić. W poszczególnych etapach realizacji PROGRAMU będzie prowadzona aktualizacja wartości wskaźników produktu i rezultatu w tym zakresie”.

Znamienne jest także, że wiele proponowanych w programie zbiorników retencyjnych, w innych opracowaniach planistycznych jest proponowana jako zbiorniki o zupełnie innej niż przeciwpowodziowa – są to zbiorniki retencyjne, rekreacyjne, służące zaopatrzeniu w wodę lub „wielozadaniowe” (por. w prognozie oddziaływania programu

na środowisko tab. na str. 324), co oznacza, że ich funkcja przeciwpowodziowa jest wątpliwa.

W programie umieszczono także kilka innych zadań służących celom innym niż przeciwpowodziowe.

Tym samym, program nie wpisuje się w hierarchię działań zarządzania ryzykiem powodziowym, określoną ramowo w dyrektywie powodziowej UE (2007/60/WE). Zgodnie z dyrektywą, należy najpierw opracować analizy ryzyka powodziowego, a następnie – do 2015 r. – opracować plany zarządzania ryzykiem powodziowym, spełniające warunki art. 7-10 dyrektywy. Program nie wpisuje się w ten, wymagany dyrektywą powodziową, scenariusz kolejnych kroków. Wewnętrzna sprzecznością wydaje się fakt, że w „Programie...” ujęto jednocześnie „prace przygotowawcze w zakresie oceny zagrożenia i ryzyka powodziowego”, które „pozwolą na urealnienie oceny zagrożenia powodziowego w kontekście jej przyczyn i możliwości ograniczenia”, a równocześnie szeroki program działań inwestycyjnych, zaplanowanych tak, jakby autorom „Programu...” znane już były wyniki tych prac przygotowawczych.

O ile optymalne zarządzanie ryzykiem powodziowym jest niewątpliwie celem publicznym, to ochrona przeciwpowodziowa poszczególnych fragmentów terenu, nie wynikająca z logiki zarządzania ryzykiem powodziowym w skali zlewni lub dorzecza, nie powinna być traktowana jako taki cel. Oznacza to, że program nie powinien być w ogóle traktowany jako wynikający z celu publicznego, nie mówiąc już o nadrzędności rzekomego celu.

2. W prognozie oddziaływania programu na środowisko przedstawiono analizę wpływu poszczególnych zadań na obszary Natura 2000. Zawiera ona drobne błędy, m. in. wynikające z błędnej lokalizacji poszczególnych zadań, ale jej generalna wymowa jest prawdziwa. W przypadku bardzo wielu zadań zidentyfikowano istotne konflikty z obszarami Natura 2000.

Zwracam tu uwagę, że wg metodyki prognozy, ocena „2”, zdefiniowana jako „2 – *zadanie będzie znacząco oddziaływać na cele i niektóre przedmioty ochrony danego obszaru naturalnego, ale na skalę lokalną, bez zagrożenia integralności i spójności obszarów Natura 2000*”, oznacza już „*niekorzystny wpływ na dany obszar z punktu widzenia celów jego ochrony*”, o którym jest mowa w art. 6(3) dyrektywy siedliskowej. Art. 6(3) wymaga uniknięcia negatywnego oddziaływania na dany obszar Natura 200 i cele jego ochrony, a nie tylko uniknięcia oddziaływania na spójność i integralność całej sieci obszarów Natura 2000.

W prognozie wskazano na **120 przypadków**, w których oczekiwany jest znaczący negatywny wpływ na obszar Natura 2000 (tj. ocena co najmniej „2”).

Nie negując, że niektóre zadania programu mogłyby zapewne spełnić warunki derogacji z art. 6(4) dyrektywy siedliskowej, zwracam uwagę, że sama liczba zadań powodujących znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000 oznacza, że program jako całość jest zupełnie sprzeczny z celami sieci Natura 2000, a tym samym z celami dyrektywy siedliskowej i ptasiej.

Brak jest analizy oddziaływania skumulowanego, tymczasem będzie ono bardzo istotne. Np. jeśli zbudowano by ujęte w programie zbiorniki retencyjne Kąty-Myscowa, Rudawka Rymanowska i Dukla, to w polskich Karpatach nie pozostanie już żadna zlewnia większej rzeki wolna od zbiorników. Zadania programu nie pozostawiają miejsca na ochronę ryb i zależnych od wód siedlisk przyrodniczych, nawet na już wyznaczonych obszarach Natura 2000. Niektóre zadania programu (np. dotyczące rzeki Biała Tarnowska) niweczyłyby wręcz efekty wdrażanych obecnie (w tym finansowanych ze środków UE) działań ochronnych dla ochrony obszarów Natura 2000 (np. projekt KorEkoBiała na Białej Tarnowskiej).

3. W rozdziale 13.2.3. (str. 439) prognozy próbowano oszacować wpływ programu na różnorodność biologiczną. Do zastosowanej metodyki, zakładającej że różnorodność biologiczna może być zmierzona jedną wartością zależną od pozostawionego, nie zmienionego obszaru terenów nie przekształconych, można mieć zasadnicze zastrzeżenia, jednak z całą pewnością nie zawyża ona wyniku oceny – a uzyskano wynik pokazujący, że różnorodność biologiczna w każdym z analizowanych województw zostanie istotnie obniżona.

W rzeczywistości, straty różnorodności biologicznej będą znacznie większe, ponieważ niektóre przewidziane w programie zadania mają niszczący charakter dla lokalnych „hot-spotów” różnorodności biologicznej, czego przedstawiona analiza nie uwzględnia.

Zwracam uwagę, że w tej sytuacji program jest sprzeczny również z celami unijnej Strategii Ochrony Różnorodności Biologicznej („cel 2020”).

4. Poza szcztąkowymi elementami, brak jest oceny oddziaływania programu na cele środowiskowe dla wód, wynikające z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Mimo że w opisowej części prognozy napisano o tych celach, a w załącznikach 6-10 podano oceny aktualnego stanu wód powierzchniowych¹, a także zadeklarowano wykonanie oceny zgodności z RDW (rozdz. 11.1) to jeśli chodzi o analizę oddziaływań na cele środowiskowe dla wód, zamieszczono wyłącznie lakoniczny rozdz. 13.1.3., a w nim ocenę: *"Realizacja Programu (...) może natomiast wpłynąć niekorzystnie na stan lub potencjał ekologiczny JCWP w miejscach budowanych zbiorników retencyjnych, regulowanych rzek i cieków wodnych, rzek na których będą modernizowane zapory wodne i stopnie wodne, wykonywana będzie stabilizacja dna, przebudowa obiektów mostowych i przepustów (...) Ten niekorzystny wpływ jest bezpośrednio związany z termiką danego akwenu lub rzeki. W takich przypadkach zmianie mogą ulec wskaźniki elementów biologicznych przewidziane dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych"*. Nie mamy jednak żadnej analizy skali tego wpływu, ani wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla poszczególnych wód.

Brak ten częściowo stara się nadrobić niniejszy raport.

5. W samej prognozie oddziaływania programu na środowisko, w rozdziale 13.5.2. (str. 455), przeanalizowano wpływ planowanych zbiorników retencyjnych na zaburzenie reżimu hydrologicznego – a więc na element jakości brany pod uwagę do oceny stanu wód. Użyto wskaźnika „W” wyrażającego wpływ danego proponowanego zbiornika na reżim hydrologiczny. Metodyka analizy wskaźnika „W” została zaczerpnięta z opracowań metodycznych dotyczących klasyfikacji niektórych części wód jako silnie zmienionych – gdzie wartość wskaźnika > 3% uznawano za wyraz „silnego zmienienia” danej części wód i przesłankę do jej sklasyfikowania jako HMWB (silnie zmieniona część wód). Dla 42 z 48 analizowanych zbiorników retencyjnych, proponowanych w programie, wskaźnik W przekracza wartość 3%.. Oznacza to, że realizacja tych zadań programu skutkowałaby koniecznością późniejszego uznania odpowiednich części wód za „silnie zmienione”. Już tylko z tego powodu, wskazać trzeba na niezgodność programu z celami środowiskowymi wynikającymi z planu gospodarowania wodami dla tego samego dorzecza.
6. W rozdziale 16 prognozy przedstawiono zarys możliwych działań alternatywnych, nie wykluczając możliwości ich zastosowania zamiast rozwiązań ujętych w programie. Oznacza to, że istnieją rozwiązania alternatywne wobec zastosowanych w programie.

¹ Niejasne tylko, dlaczego podano oceny w ujęciu miejscowości, a nie w ujęciu rzek. Oceny są oparte głównie na elementach fizykochemicznych, pomijają elementy biologiczne i hydromorfologiczne – co jednak jest odrębnym i ogólnym problemem polskich planów gospodarowania wodami.

Poniżej przedstawiono **127 przypadków**, w których realizacja zadań przedstawionych w Programie przynajmniej potencjalnie może zagrozić osiągnięciu celów środowiskowych dla wód. Lista ta zapewne nie jest kompletna, ponieważ przy analizie koncentrowano się na tych zadaniach, z których samego tytułu wynikał zamiar istotnego oddziaływania na hydromorfologię rzek (budowa zbiorników retencyjnych, regulacje rzek). Ponadto, niektóre zadania ujęte w programie, ze względu na ogólnikowość zapisania (np. „umacnianie brzegów” przypisane do całej zlewni), nie mogły być zlokalizowane i odniesione do konkretnej części wód.

Zadania potencjalnie konfliktowe wobec celów środowiskowych

4.5. Budowa stopnia wodnego Niepołomice.

Wisła - jednolita część wód PLRW200019213799 silnie zmieniona, jednak bez derogacji celu (tylko derogacje terminów osiągnięcia). Rzeka wskazana jako „szczególnie istotna dla ryb wędrownych – odtworzenie i utrzymanie ciągłości ekologicznej jest warunkiem osiągnięcia dobrego potencjału”. Inwestycja pogłębi przekształcenie hydromorfologiczne i – nawet w przypadku budowy przepławki - pogorszy ciągłość ekologiczną, jest więc niezgodna z celem środowiskowym. Kontrowersje dot. oddziaływania środowiskowego znajdują wyraz także w internecie: <http://www.stopprzegradzaniurzek.info/?p=748>:

„Budowa nowego stopnia wodnego na Wiśle nie jest, wbrew opinii pomysłodawców, inwestycją ekologiczną. Taka przegroda spowoduje znaczne utrudnienie już i tak trudnej migracji ryb łososiowatych, a w przypadku gatunków takich jak cęć, świnka czy brzana całkowite zablokowanie migracji (gatunki te nie potrafią korzystać z przepławek). Dodatkowo cofka poniżej stopnia zmieni naturalny przepływ rzeki i doprowadzi do powstania niepożądanych osadów, zmiany termiki, a poniżej stopnia zwiększy się siła erozji”.

Inwestycja w rzeczywistości ma służyć nie tyle ochronie przeciwpowodziowej, co podparciu zagrożonego przez erozję wglębną rzeki stopnia wodnego Przewóz (służącego celom żeglugowym², a nie przeciwpowodziowym!), położonego powyżej. Problematiczna erozja powodowana jest przez zatrzymywanie rumowiska rzecznoego przez stopnie wodne na Górnej Wiśle oraz przez wydobywanie akumulujących się żwirów; ponadto budowa stopnia spowoduje tylko „przesunięcie” problemu erozji w dół rzeki.

W prognozie oddziaływania na środowisko nie ujęto, że erozja poniżej stopnia może negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 SCI Koło Grobli (3,5 km poniżej planowanej lokalizacji), którego przedmiotami ochrony są siedliska od wód zależne: starorzecza (3150), łęgi (91E0) i grądy (9170).

5.18. Kształtowanie koryta rzeki Stary Bręń wraz z usuwaniem szkód powodziowych na odcinku 26,98 km

Jednolita część wód PLRW2000172189899 silnie zmieniona, jednak bez derogacji. Proponowana regulacja może pogłębić przekształcenia hydromorfologiczne. W samej prognozie oddziaływania programu na środowisko zidentyfikowano, że realizacja spowoduje trwale lokalne zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty Starego Brenia i pośrednio, poprzez ograniczenie powierzchni siedlisk na hydrobionty dolnej Wisłoki. Dotyczy: Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, łosoś *Salmo salar*, boleń *Aspius aspius*, różanka *Rhodeus sericeus amarus*, piskorz *Misgurnus fossilis*, koza *Cobitis taenia*, głowacz białopletwy *Cottus gobio*, a także bezkręgowce wodne skójką gruboskorupowa *Unio crassus*. Oddziaływanie to, jeżeli nawet byłoby niewielkie w skali obszaru Natura 2000 Dolnej Wisłoki, to jest znaczące z punktu widzenia struktury ichtiofauny – elementu oceny jakości Starego Brenia.

14.1. Odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na długości 8,62 km (etap I), na dl.7,905 km (etap II)

Jednolita część wód PLRW2000142265699 silnie zmieniona, jednak bez derogacji, osiągnięcie celów środowiskowych uznane za nie zagrożone. Regulacja jest już realizowana. Znacznie pogłębi ona przekształcenie hydromorfologiczne, m. in. nowemu

² Żegluga na Górnej Wiśle nie ma obecnie znaczenia gospodarczego, są jednak utrzymywane stopnie wodne służące utrzymaniu drogi żeglownej.

obwałowaniu będzie podlegać 47% długości całej tej rzeki. Założono poszerzenie koryta rzeki w profilu podwójnego trapezu. Zabiegi odmulania i formowania skarp całkowicie zniszczą siedliska denne i strefę brzegową. Brak drzew spowoduje przegrzewanie rzeki, co jest pogorszeniem potencjału ekologicznego. Integralność z sąsiednim obszarem Natura 2000 Dolny Wisłok zostanie pogorszona (Strug pełni funkcję tarlisk dla ryb z tego obszaru). Istnieją analizy dowodzące, że realizacja przedsięwzięcia będzie skutkować nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego. Dyskusyjny jest efekt przeciwpowodziowy (w opinii dr hab. R. Żurka z Instytutu ochrony Przyrody PAN w Krakowie, podnoszone zagrożenie Rzeszowa nie znajduje potwierdzenia w wykonanych przez RZGW Kraków wstępnych analizach ryzyka powodziowego).

14.4. Zabezpieczenie brzegów – rzeka Wisłok.

Kilka jednolitych części wód uznanych za silnie zmienione, jednak rzeka uznana za obszar Natura 2000, gł. dla ochrony ryb (9 gatunków) i gatunków od wody zależnych (skójką gruboskorupowa, wydra). Zadanie obejmuje nowe przekształcenia brzegów, które pogłębią przekształcenia rzeki i pogorszą warunki życia ryb, będą prawdopodobnie sprzeczne z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału ekologicznego. W prognozie oddziaływania na środowisko słusznie wskazano także na znaczące, krytyczne wręcz oddziaływanie na obszar Natura 2000 SCI Wisłok Środkowy z dopływami, wyznaczony dla ochrony ryb.

15.2. Ograniczenie zagrożenia powodziowego zlewni rzeki Knajka - dokumentacja i roboty budowlane oraz wykup gruntów

Jednolita część wód PLRW2000621115729 - naturalna część wód bez derogacji. Rzeczka jest miejscem tarliskowym wielu gatunków ryb wchodzących tu ze zbiornika Goczalkowickiego. Brak danych na czy konkretnie polega zadanie, ale prawdopodobnie na regulacji rzeki i „odbudowie” koryta rzeki – co jest sprzeczne z celem środowiskowym (dobry stan ekologiczny), wymagającym dla tej części wód renaturyzacji, a nie odbudowy i kontynuacji regulacji.

16. Ochrona przed powodzią w zlewni Iłownicy, w tym budowa zbiornika Międzyrzecze na Jasienicy - Zbiornik międzyrzecki na Jasienicy (o pojem. 1.56 mln m³ i pow. 87 ha)

Jednolita część wód PLRW200012211269 wprawdzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Budowa zbiornika sprzeczna z cele osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego. Zbiornik retencyjny Międzyrzecze będzie zlokalizowany głównie na obszarach rolnych oraz wodno-błotnych. Obejmie swym zasięgiem część istniejących stawów hodowlanych znajdujących się w obrębie ostoi Natura 2000 Dolina Górnej Wisły, a także cenną przyrodniczo dolinę rzeki Jasienicy z charakterystycznymi zbiorowiskami lasów i zarośli lęgowych oraz roślinnością zastępczą łąk i wilgotnych ziołorośli. Istnieją rozważane rozwiązania alternatywne, które zapewniłyby funkcję przeciwpowodziową – budowa suchego polderu zamiast wpisanego do Programu stałego zbiornika.

17.1 Ograniczenie zagrożenia powodziowego zlewni rzeki Przemszy, Brynicy, roboty budowlane (odcinkowe regulacje rzek dla ograniczenia szkód powodziowych)

Przemsza – naturalna część wód PLRW200010212999 z derogacją tylko dot. terminu, a nie celu. Zadanie może mieć charakter nowego przekształcenia hydromorfologicznego i

może być sprzeczne z celem środowiskowym (dobry stan ekologiczny), wymagającym dla tej części wód renaturyzacji, a nie odbudowy i kontynuacji regulacji.

21. Ochrona przed powodzią w zlewniach bezpośrednich dopływów Wisły od ujścia Skawy do ujścia Skawinki ze zlewnią Skawinki (Kształtowanie koryt rzek i potoków wraz z usuwaniem szkód powodziowych)

Może dotyczyć:

- dopływów Wisły: to jednolitych części wód: PLRW20001621353899 Brodawka, PLRW200026213558 Stracha oraz PLRW2000162135569 Sosnowianka – uznanych jako naturalne części wód, derogacje dotyczą tylko terminu.
- zlewni Skawinki – za wyjątkiem dolnego odcinka Skawinki (silnie zmieniona ze względu na zrzut ciepłych wód z elektrowni Skawina), są tu jednolite części wód: PLRW200062135694 Wierzbanówka, PLRW20001221356899 Cedron, PLRW20001221356699 Skawinka do Głogoczówki: naturalne części wód bez derogacji.

Kształtowanie koryt rzek (regulacja) będzie mieć charakter nowego przekształcenia hydromorfologicznego i może być sprzeczne z ustalonymi dla nich celami środowiskowymi – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

W prognozie oddziaływania na środowisko nie zauważono, że prace o charakterze regulacyjnym na Cedronie stałyby w sprzeczności z celami ochrony obszaru Natura 2000 SCI Cedron powstałego dla ochrony skótki gruboskorupowej *Unio crassus*.

22.3 Budowa zbiornika małej retencji (zbiornik Sulkowice)

Zlokalizowany na jednolitej części wód PLRW20001221356699 Skawinka do Głogoczówki - naturalnej części wód bez żadnych derogacji – na potoku Gościbia. Zbiornik już budowany, ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457), zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód. Na str. 327 prognozy podano, że miałby to być zbiornik „wielozadaniowy”, a gmina Myślenice (<http://miasto-info.pl/myslenice/2572,sulkowice-trwa-budowa-zalewu-rekreacyjnego.html>) podkreśla, że ma to być „zalew rekreacyjny” – co raczej wyklucza funkcje przeciwpowodziową. Oddziaływanie będzie się kumulować ze skutkami prac regulacyjnych wykonanych w 2011 r. poza programem, ale w ramach tzw. utrzymywania potoków Gościmia i Januszkówka – silnie przekształcających je na całej długości.

23.2. Zbiornik Sarbia

Jednolita część wód PLRW200062137949 Ropotek - naturalna część wód bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód. Na str. 327 prognozy podano, że miałby to być zbiornik „wielozadaniowy”, co raczej wyklucza dobre pełnienie funkcji przeciwpowodziowej.

24.2. Budowa zbiornika małej retencji (zbiornik Łętownia)

Na potoku Bąbola, należącym do PLRW2000122138369 Krzczonówka – część wód wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457), znacząco modyfikuje reżim hydrologiczny. Pogłębia przekształcenia hydromorfologiczne, zakłóci transport żwirów, zmieni termikę wody, zniszczy siedliska ryb - co najprawdopodobniej jest sprzeczne z celem środowiskowym (dobry potencjał ekologiczny).

25.2, 25.3 Zbiorniki malej retencji Uszew-Leksandrówka, Gosprzydowa, Gosprzydowa II
Jednolita część wód PLRW2000122139669 Uszwica do Niedźwiedzia, wprowadzie silnie zmieniona i z derogacją terminu, ale bez derogacji 4.7. Zbiorniki, wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457), istotnie pogłębiłyby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Pogłębia przekształcenia hydromorfologiczne, zakłóci transport żwirów, zmieni termikę wody, zniszczy siedliska ryb Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego..

26.1 Budowa obwałowań potoku Białka w m. Nowa Biała, Krempachy, Dębno gm. Nowy Targ, pow. nowotarski [6 km]



Białka k. Nowej Białej. Chronione siedliska kamieńcowi zależne od swobodnej migracji rzeki.

Naturalna część wód PLRW2000142141549 bez derogacji, chroniona jako obszar Natura 2000 dla siedlisk kamieńcowych 3220-3240, uzależnionych od swobodnej migracji rzeki (= sprzeczność z wodnym celem środowiskowym dla obszaru chronionego). Ponadto, obwałowania to nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego.

26.3. Zabezpieczenie brzegów – Zlewnia Dunajca od ujścia Popradu do Czorsztyna
Liczne silnie zmienione i naturalne części wód – jednak bez żadnej derogacji. Wykonanie robót hydrotechnicznych w ramach zadania może skutkować nieosiągnięciem celu

osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód, bądź jego pogorszenia. Ponadto Dunajec i większe jego dopływy w przedmiotowej zlewni (Ochotnica, Kamienica Zabrzeńska i Słomka) znajdują się w granicach OZW „Środkowy Dunajec z dopływami” wyznaczonego dla ochrony ryb (brzanka, głowacz białopłetwy i boleń) i siedlisk od wód zależnych kamieńców 3220, 3230, 3240 oraz lasów łęgowych 91E0). Zatem wykonanie zadania może skutkować, poprzez fizyczną degradację siedlisk oraz zmiany hydromorfologiczne nieosiągnięciem celu środowiskowego dla ww. obszaru chronionego.

26.4. Zabezpieczenie brzegów – Zlewnia Dunajca powyżej ZW Czorsztyn

Skutki realizacji mogą być podobnie jak w przypadku zadania 26.3., przy czym jednolita części wód PLRW2000142141399 Dunajec od Białego Dunajca do zb. Czorsztyn, uznana jest za silnie zmienioną, z derogacją 4(4) – 1 związaną z „niemożnością likwidacji zabudowy cieków i ich udroźnienie przed 2012 r. ze względu na „sposób użytkownia zasobów wód oraz konieczność zapewnienia ochrony przed powodzią” – co jednak oznacza, że docelowo plan gospodarowania wodami zakłada likwidację przekształceń hydromorfologicznych, choć odsuwa ją w czasie. Ten odcinek Dunajca objęty ochroną w postaci OZW Górny Dunajec. Natomiast JCW PLRW2000122147289 Białka uznana za naturalną część wód, bez derogacji chroniona jest jako obszar Natura 2000 dla siedlisk kamieńcowych 3220-3240, uzależnionych od swobodnej migracji rzeki oraz gatunku ryby – brzanki (por. komentarz do zadania 26.1).

26.6. Zlewnia Dunajca od ujścia Popradu do źródeł w tym, budowa obwałowań potoku Czarny Dunajec w miejscowościach: Ludźmierz, Krauszów, Długopole gm. Nowy Targ, pow. nowotarski

Nie wiadomo dokładnie, na czym zadanie miałoby polegać. Dotyczy jednolitej części wód PLRW200014214119 Czarny Dunajec, która jest uznana za silnie zmienioną, ale bez derogacji. Nowe obwałowania stanowiłyby nowe, dodatkowe przekształcenie hydromorfologiczne. W samej prognozie oddziaływania programu na środowisko wskazano, że będą one powodować „trwale lokalne zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzek, zagrażające integralności części obszaru Natura 200 (dot. głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, brzanka *Barbus peloponnesius*) oraz chwilowe oddziaływanie zawiesin i niszczenie siedlisk. Ograniczenie siedlisk, zwłaszcza tarlisk będzie kumulować się z oddziaływaniami innych przedsięwzięć w zlewni”.

26.7. Budowa obwałowań rzeki Dunajec w miejscowościach: Waksmund, Ostrowo, Łopuszna, Harkłowa, Knurów

Dotyczy jednolitej części wód PLRW2000142141399 Dunajec od Białego Dunajca do zb. Czorsztyn, uznanej za silnie zmienioną, z derogacją 4(4) – 1 (patrz zadanie 26.4.). Charakter oddziaływań wg. prognozy identyczny jak w przypadku zadania 26.6.

27.1 Budowa zbiorników małej retencji:

- Ciężkowice – Zbiornik przewidywany na cieku Ostruszanka, stanowiącym naturalną część wód PLRW2000122148552 Ostruszanka; bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód. Na str. 324 prognozy podano, że

miałby to być „zbiornik wielozadaniowy” - co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.

- Banicka Góra – przewidywany na samym cieku Biała Tarnowska, w jednolitej części wód PLRW2000122148199 Biała Tarnowska, - wprawdzie silnie zmienionej, ale bez derogacji 4.7. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Ponadto, wpłynąłby na transport osadów – kluczowy dla ochrony siedlisk kamieńcowych chronionych w obszarze Natura 2000 Biała Tarnowska, a także pogorszyłby drożność Białej dla ryb (sprzeczność z realizowanym projektem odtwarzania drożności ekologicznej Białej Tarnowskiej³). Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód, a także z celem środowiskowym dla chronionego obszaru Natura 2000. W samej prognozie oddziaływania Programu na środowisko, zidentyfikowano że to zadanie spowoduje „trwale lokalne zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzek (dotyczy: Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, losoś *Salmo salar*, boleń *Aspius aspius*, głowacz białopletwy *Cottus gobio*, brzanka *Barbus peloponnesius*), zagrażające integralności części obszaru oraz chwilowe oddziaływanie zawiesin i niszczenie siedlisk. Ograniczenie siedlisk, zwłaszcza tarlisk, będzie kumulować się z oddziaływaniami innych przedsięwzięć w zlewni”. Na str. 324 prognozy podano, że miałby to być „zbiornik wielozadaniowy” - co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.
- Florynka - w jednolitej części wód PLRW200012214832 Biała Tarnowska, wprawdzie silnie zmieniona ale bez derogacji 4.7. Zlokalizowany na bocznym cieku Szklarka Wołoszczyzny. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 324 prognozy podano, że miałby to być „zbiornik wielozadaniowy” - co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.

Budowa wszystkich 3 zbiorników, oprócz sprzeczności z celami środowiskowymi dla poszczególnych części wód, wydaje się sprzeczna z celem środowiskowym dla obszaru chronionego Natura 2000 Biała tarnowska.

27.2 Budowa i przebudowa wałów rzeki Białej gm .Pleśna, Tuchów, Ciężkowice

Silnie zmienione części wód LRW2000142148579, PLRW200014214899 - jednak bez derogacji 4.7. Zadanie obejmuje budowę nowych wałów, zawężających strefę zalewową. koliduje z realizowanym projektem ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska, polegającym na odtwarzaniu „korytarza swobodnej migracji rzeki” i odtwarzaniu zalewanych lasów i zarośli lęgowych (= sprzeczność z wodnym celem środowiskowym dla obszaru chronionego). Ponadto, obwałowania to nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego.

³ projekt KorEkoBiała „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Biała Tarnowska”, finansowany ze środków EFRR za pośrednictwem V osi Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” – zakłada m. in. usuwanie barier migracyjnych dla organizmów wodnych oraz odtwarzanie tzw. korytarza swobodnej migracji rzeki.

27.4. Zabezpieczenie brzegów w zlewni Białej Tarnowskiej

Biała Tarnowska to w większości silnie zmienione części wód, jednak bez derogacji 4.7. Zadanie koliduje z realizowanym projektem ochrony obszaru Natura 2000 Biała Tarnowska, polegającym na odtwarzaniu „korytarza swobodnej migracji rzeki” i odtwarzaniu zalewanych (= sprzeczność z wodnym celem środowiskowym dla obszaru chronionego).

28.2 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Kanalu Strumień na terenie gmin Pacanów, Solec Zdrój i Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój; całkowita dł. 28,865 km

Strumień (Kanal Strumień) powyżej Rząski PLRW20002621763 i od Rząski do ujścia PLRW200019217699 – naturalna część wód, zagrożona, bez derogacji 4.7 – tylko z derogacją terminu uzasadnioną że „aktualnie stopień skanalizowania w obszarze JCW wynosi ok. 21%, przy zakładanym tempie rozwoju i budowy sieci kanalizacyjnych osiągnięcie dobrego stanu możliwe jest do roku 2021” – co sugeruje, że tylko niedostateczna czystość wód, a nie przekształcenia hydromorfologiczne, są przeszkodą w osiągnięciu dobrego stanu. Nie wiadomo na czym ma polegać zadanie, ale jeśli na przekształceniach hydromorfologicznych – to może się okazać sprzeczne z celem środowiskowym, jakim jest osiągnięcie dobrego stanu wód. W prognozie oddziaływania na Ostoję Szaniecko-Solecką (s. 518) nie analizowano wpływu zadania na kluczowe przedmioty ochrony obszaru – modraszka telejusa i nausitousa, których siedliska znajdują się w dolinie Kanalu Strumień. Realizacja przedsięwzięcia może okazać się sprzeczna z celem środowiskowym dla obszarów chronionych.

29.1. Budowa lewego wału rzeki Branki, m. Skowronno, gm. Pińczów, pow. Pińczów

Naturalna część wód PLRW20007216549 Struga Podłęska (=Branka) bez derogacji. W planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000, sfinansowanych ze środków EFRR UE („projekt PZO”) założono usunięcie wału przeciwpowodziowego przegradzającego dolinę Branki oraz udrożnienie zachowanego starorzecza w rejonie dawnego rezerwatu Bagno Branki – a nie budowę nowych wałów. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia jest sprzeczna z celem środowiskowym dla obszarów chronionych. Budowa nowego wału wprowadzi też nową modyfikację hydromorfologiczną.

29.2. Budowa prawego wału rzeki Nidy w m. Morsko Górne, gm. Sobków, pow. Jędrzejów.

Dotyczy jednolitej części wód PLRW200010216531 Nida, wprowadzie silnie zmienionej, ale bez derogacji. W planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000, sfinansowanych ze środków EFRR UE („projekt PZO”) założono odsuwanie obwałowania od Nidy – a nie budowę nowych wałów. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia jest sprzeczna z celem środowiskowym dla obszarów chronionych. Budowa nowego wału wprowadzi też nową modyfikację hydromorfologiczną.

29.4. Budowa zbiornika „Lisów – Piotrkowice” (rz. Morawka)

Dotyczy Jednolitej części Wód PLRW200072164699 Morawka, wprowadzie silnie zmienionej, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 326 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w

pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

29.5 Budowa prawego wału rzeki Nidy, m. Brzegi, gm. Sobków, pow. Jędrzejów Całkowita dł. 1,0 km

Dotyczy jednolitej części wód PLRW200010216531 Nida, wprowadzie silnie zmienionej, ale bez derogacji. W planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000, sfinansowanych ze środków EFRR UE („projekt PZO”) założono odsuwanie obwałowania od Nidy – a nie budowę nowych wałów. W związku z tym realizacja przedsięwzięcia jest sprzeczna z celem środowiskowym dla obszarów chronionych. Budowa nowego wału wprowadzi też nową modyfikację hydromorfologiczną.

29.6. Budowa zbiornika „Wierna Rzeka” (rz. Łososina)

Jednolita część wód PLRW20005216292 Wierna rzeka – silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 328 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

29.7. Budowa zbiornika „Mójcza” (rz. Lubrzanka)

Jednolita część wód PLRW20008216459 Czarna Nida z Lubrzanką – silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 327 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

29.8. Budowa zbiornika „Danków-Smyków” (rz. Czarna Nida)



Dolina Czarnej Nidy na odcinku Danków-Smyków, zielona linia oznacza granicę obszaru Natura 2000.

Jednolita część wód PLRW20006216434 naturalna bez derogacji. Poza tym, nieuchronne znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, obejmujący właśnie ten fragment doliny rzeki ! Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód, a także z celem środowiskowym dla obszaru chronionego. Na str 325 prognozy podano, że miałby to być przede wszystkim zbiornik „retencyjno – rekreacyjny”, a dopiero na drugim miejscu stawiana jest funkcja przeciwpowodziowa i budowa małej elektrowni wodnej; proponowane funkcje nie wydają się być nadrzędnym celem publicznym w sensie art. 4.7 RDW.

30.1. Budowa prawego i lewego wału rz. Wschodniej, pow. Staszów; Całkowita dł. 22,0 km

Jednolite części wód PLRW20009217889 i PLRW20006217883, wprawdzie silnie zmienione, ale bez derogacji. Budowa nowego wału wprowadzi nową modyfikację hydromorfologiczną i może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód.

30.4. Budowa zbiornika „Zagrody” (rz. Wschodnia)

Jednolite części wód PLRW20006217883, wprawdzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 328 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

30.5 Budowa zbiornika „Przybynów” (rz. Sanica)

Jednolita część wód PLRW200092178849 Sanica, wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębilby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 327 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

30.6. Budowa zbiornika „Brzozówka” (rz. Wschodnia)

Jednolita części wód PLRW20006217883, wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębilby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 324 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

30.7. Budowa zbiornika „Gnojno” (rz. Wschodnia)

Jednolita części wód PLRW20006217883, wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębilby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Na str. 325 prognozy podano, że zbiornik ten miałby w pierwszej kolejności pełnić funkcje „retencyjno-rekreacyjne”, a dopiero w drugiej kolejności – funkcje przeciwpowodziowe.

31.4. Odcinkowa regulacja potoku Murynia



Jednolita część wód PLRW2000172198549 wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Regulacja wprowadzi nową modyfikację hydromorfologiczną sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód. Sens regulacji niejasny, rzeka płynie przez tereny rolnicze, nie zagraża terenom zurbanizowanym.

31.6. Osa – regulacja rzeki łącznie z budową przepompowni: m. Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojnia, gmina Zaleszany

Naturalna część wód PLRW200017219889 bez derogacji. Regulacja może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Rzeka Osa, prawy dopływ rz. Łęg., płynie przez tereny rolnicze. i bagienne. Regulacja grozi odwodnieniem bagien.

31.7. 31.7. Potok Miętus – regulacja potoku na terenie miejscowości Zabrze

Naturalna część wód PLRW2000172198769 bez derogacji. Regulacja może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Potok stanowi ważne siedlisko płazów, regulacja zagraża zniszczeniem.

33.1 Budowa zbiornika Dukla



Jasiołka w Trzcianne poniżej Dukli. Fot. Jerzy Opiola, Wikimedia Commons.

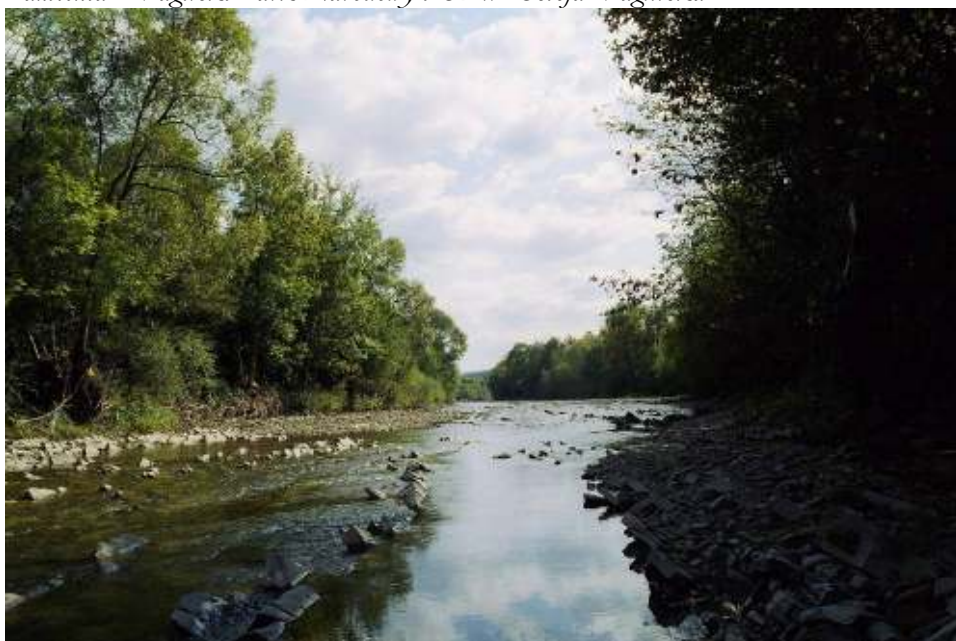
Naturalna część wód PLRW2000142184599 Jasiołka, bez derogacji, chroniona dodatkowo jako obszar Natura 2000 PLH180011 Jasiołka, wyznaczony dla ochrony ryb i związanych z rzeką siedlisk przyrodniczych. Bardzo bogata ichtiofauna reofilna rzeki.

Krytyczne (!!!) oddziaływanie na obszar Natura 2000, zidentyfikowane także w prognozie oddziaływania Programu na środowisko. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód, a także z celem środowiskowym dla obszaru chronionego.

33.2. Budowa zbiornika Kąty-Myscowa



Wisłoka w czaszy planowanego zbiornika wodnego Kąty-Myscowa - przełom między Suchanią, a masywem Kamienia - Mag. rski Park Narodowy i OZW Ostoja Magurska



Wisłoka w miejscu planowanej zapory (wariant inwestorski) – przysiółek Kąty-Zagrody, OZW „Wisłoka z dopływami”.

Naturalna część wód PLRW200014218153 Wisłoka od Rzeszówki do Ryja, W planie gospodarowania wodami wpisana derogacja 4.7 „z uwagi na planowaną realizację inwestycji służących wyższemu celom społecznym, tj. ochrona przeciwpowodziowa”. Jednak, w dotychczas wykonanych opracowaniach dot. sensowności ew. budowy zbiornika Kąty-Myscowa podnoszone jest, że w aspekcie ochrony przeciwpowodziowej istnieją rozwiązania alternatywne, w postaci zabezpieczenia terenów zurbanizowanych w zlewni Wisłoki za pomocą wałów i polderów - zasięg ochrony przeciwpowodziowej zbiornika jest mniejszy niż ochrony gwarantowanej przez ten wariant alternatywny.

Szacowane jest też, że zbiornik zabezpieczyłby przed powodzią zaledwie 40-60 domów. Jeżeli coś ma przemawiać za budową tego zbiornika, to nie zabezpieczenie przeciwpowodziowe, a potrzeba zaopatrzenia w wodę pitną⁴ – to jednak w planie gospodarowania wodami nie zostało wskazane jako motyw derogacji. Także ten cel jest jednak wątpliwy merytorycznie⁵. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód, a także z celem środowiskowym dla obszarów chronionych Natura 2000. Dodatkowo, zbiornik wpłynąłby także na inne części wód – np. PLRW2000142181959 Wisłoka od Ryja do Dębownicy (2 km poniżej planowanej zapory), dla których nie przewiduje się derogacji, choć oddziaływanie zbiornika na reżim hydrologiczny ma sięgać daleko poniżej ujścia do Ropy i Jasiółki (30 km poniżej przekroju zapory). Realizacja inwestycji koliduje również z założeniami realizowanego przez RZGW w Krakowie, finansowanego ze środków Unii Europejskiej (EFARD za pośrednictwem V osi PO Infrastruktura i Środowisko) programu „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Wisłoki i jej dopływów” w ramach którego przewidziano „kompleksowe działania projektowo - inwestycyjne (modernizacja stopni) oraz renaturyzacyjne, poprawiające jakość siedlisk i wspierające zagrożone populacje ryb dwuśrodowiskowych. Łączny efekt przeprowadzonych prac pozwoli osiągnąć cel strategiczny: przywrócenie drożności korytarza ekologicznego całego koryta Wisłoki oraz przyczyni się do wzrostu dostępności i powierzchni łąk oraz miejsc odchowu stadiów młodocianych dla ryb, jak również do poprawy stanu ekologicznego wód.” <http://www.ckps.pl>.

33.6 Wielopolka - ochrona przed powodzią zlewni rzeki (budowa obwałowań, bulwarów, regulacja koryt rzek) na terenie gmin Wielopole Skrzyńskie, Ropczyce, Sędziszów Młp., Iwierzycy, Ostrów i Dębica:

PLRW200014218899 silnie zmieniona lecz bez derogacji. Realizacja zadania, wprowadzając nowe przekształcenia hydromorfologiczne, może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału ekologicznego wód.

33.7. Regulacja potoku Olszynka w miejscowości Świącany, Siepietnica, gm. Skołyszyn, woj. Podkarpackie

Naturalna część wód Olszynka PLRW2000122182899, bez derogacji. Por także zadania 33.44, 33.71, 33.72, 33.73 – kumulacja oddziaływania z regulacjami innych odcinków i z

⁴ W naszej opinii, nawet dla motywu „zaopatrzenia w wodę pitną” derogacja wciąż nie byłaby uzasadniona. Dla zaopatrzenia w wodę pitną ludności, w szczególności jasielskiego wodociągu (oraz jego rozbudowy) również istnieją rozwiązania alternatywne w stosunku do zbiornika Kąty-Myscowa. Są to m.in.: ograniczenie strat na przesyle wody (obecnie na poziomie ok. 30%), budowa bocznego, małego zbiornika w Jasle tylko na potrzeby wodociągu, czy budowa dodatkowego ujęcia na rzece Ropie, której przepływ minimalny gwarantuje zbiornik Klimkówka (chyba, że chcemy go usunąć) – argument RZGW o nierozpatrywaniu tego wariantu oparty na „brudnej wodzie” nie jest przekonujący, szczególnie w świetle celów środowiskowych RDW wymagających tak czy inaczej zapewnienia czystości wody w Ropie. Ponadto wodociągi jasielskie pobierają obecnie znacznie mniej wody niż wynosi ich pozwolenie wodnoprawne.

⁵ Liczne argumenty merytoryczne przemawiające przeciwko budowie zbiornika zebrano w publikacji: Wawrety R., Żelaziński J. 2006. Zapory a powódzie., Oświęcim –Kraków, 64 pp. W szczególności: krytyczne oddziaływanie na przyrodę: 12 gatunków ryb, w tym brzanka, piekielnica, głowacz biały i przegopletwy. W bezpośrednim sąsiedztwie występują ptaki chronione: bocian czarny, orlik krzykliwy, orzeł przedni, puchacz.. Występuje tu 11 gatunków z I załącznika Dyrektywy Ptasiej. Występuje tu 6 gatunków płazów w tym traszka grzebieniasta i górską oraz kumak górski (z II zał. dyr. siedlisk.). Znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000: Beskid Niski PLB 180002 i Ostoja Magurska PLH 18001, także Ostoja Jaślińska PLH 180014 i Łysa Góra PLH 180015.

budową 3 zbiorników retencyjnych w tej samej jednolitej części wód. Sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

- 33.11. Regulacja potoku Chlebianka w miejscowości Łubienko, gmina Tarnowiec
Naturalna część wód PLRW200012218469 bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.
- 33.12. Regulacja potoku Szebnianka w miejscowości Moderówka, gmina Jedlicze.
Naturalna część wód PLRW200062184729 bez derogacji. Realizacja zadania, dotycząc całego potoku, prawdopodobnie przekształciłaby ją w „silnie zmienioną” część wód. Potok płynący w terenie rolniczym, z dala od zabudowań.
- 33.13 Zabezpieczenie brzegów - zlewnia Ropy, Jasiołki, Wisłoki
Liczne naturalne części wód bez derogacji, występują ekosystemy kamieńcowe i przyrzeczne; może być sprzeczne z wymogiem osiągnięcia dobrego stanu wód oraz z celami środowiskowymi dla obszarów chronionych Natura 2000. Przedsięwzięcia w ramach zadania mogą kolidować z realizowanym przez RZGW w Krakowie programem „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Wisłoki i jej dopływów” finansowanego ze środków UE (EFARD za pośrednictwem V osi PO Infrastruktura i Środowisko)
- 33.34. Regulacja potoku Tyśmionka w miejscowości Osiek Jasielski, gmina Osiek Jasielski, powiat Jasło
Element jednolitej części wód PLRW2000122181729 Szczawa – naturalna, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).
- 33.35. Regulacja potoku Pielgrzyski w miejscowości Pielgrzymka, gmina Osiek Jasielski, powiat Jasło
Naturalna jednolita część wód PLRW200012218189 Kłopotnica, bez derogacji. Ciek Pielgrzymka jest obecnie uregulowany powyżej ok. 1+500. Odcinek do regulacji 0+000 – 2+400 to ostatni naturalny fragment cieku. Fragment przy ujściu do Kłopotnicy leży w obszarze Natura 2000. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).
- 33.36. Regulacja odcinkowa potoku Grobla w miejscowości Wola Dębowiecka, gmina Dębowiec
Element naturalnej części wód PLRW2000142181959 Wisłoka; bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).

Potencjalne oddziaływanie na obszar Natura 2000 PLH180033 Józefów-Wola Dębowiecka (łągi, łąki trzęślicowe, modraszki), nie wykazane w prognozie.

- 33.37. Regulacja potoku Dąbrówka w miejscowości Duląbka, gmina Dębowiec
Element naturalnej części wód PLRW2000122182949 Bednarka, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).
- 33.38. Regulacja potoku Budzisz w m. Borek Wielki i Sędziszów Młp. gmina Sędziszów Młp
Naturalna część wód PLRW2000122188689 bez derogacji. Realizacja zadania może przekształcić ją w „silnie zmienioną”. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).
Kumulacja oddziaływania z budową zbiornika retencyjnego Góra Ropczycka (zad. 33.68)
- 33.44 Potok Olszynka w km 12+000 -14+300; 14+600 -29+100 – modernizacja koryta [16,8 km].
Naturalna część wód Olszynka PLRW2000122182899, bez derogacji. Por także zadania 33.7, 33.71, 33.72, 33.73 – kumulacja oddziaływania z regulacjami innych odcinków i z budową 3 zbiorników retencyjnych w tej samej jednolitej części wód. Sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.
- 33.43. Potok Męcianka w m. Męcina Wielka, gm. Sękowa, pow. gorlicki
Przynależy do naturalnej części wód PLRW200012218269 Sękówka, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Sama prognoza oddziaływania na środowisko identyfikuje: trwale zniszczenie i zmodyfikowanie siedlisk, wpływające bezpośrednio na hydrobionty rzeki (dotyczy także znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000).
- 33.68. Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Góra Ropczycka, gm. Sędziszów Małopolski o pow. 55 ha i poj. 1 670 000 m³
Na naturalnej części wód PLRW2000122188689 Budzisz, bez derogacji. Kumulacja oddziaływania z regulacją potoku Budzisz (33.38), dodatkowo planowana budowa innego zbiornika suchego Góra Ropczycka-Gnojnica (zadanie 33.64). Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód
- 33.69. Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Łączki Kucharskie, gm. Ropczyce o pow. 5,5 ha i poj. 152 400 m³
Na pot. Rzecznica w jednolitej części wód PLRW200014218899 Brzeźnica (Wielopolka), wprowadzie silnie zmienionej ale bez derogacji. Niewielka zmiana reżimu hydrologicznego

rzeki; należałoby jednak rozważyć wpływ na ciągłość ekologiczną i pogłębienie przekształceń hydromorfologicznych, pod kątem zgodności z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału ekologicznego.

33.71. Budowa zbiornika małej retencji- zbiornik Czerмна-Olszana

Na cieku Jablonka - naturalna część wód PLRW2000122182899 Olszynka, bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Por także zadania 33.7, 33.44, 33.72, 33.73 – kumulacja oddziaływania z regulacjami innych odcinków i z budową 2 innych zbiorników retencyjnych w tej samej jednolitej części wód. Sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

33.72. Budowa zbiornika małej retencji- zbiornik Olpiny

Na cieku Czernawa - naturalna część wód PLRW2000122182899 Olszynka, bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Por także zadania 33.7, 33.44, 33.71, 33.73 – kumulacja oddziaływania z regulacjami innych odcinków i z budową 2 innych zbiorników retencyjnych w tej samej jednolitej części wód. Sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

33.73. Budowa zbiornika małej retencji - zbiornik Szerzyny Dolny

Na cieku Dopływ spod Gilowej Góry (Olszynka) - naturalna część wód PLRW2000122182899 Olszynka, bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Por także zadania 33.7, 33.44, 33.71, 33.72 – kumulacja oddziaływania z regulacjami innych odcinków i z budową 2 innych zbiorników retencyjnych w tej samej jednolitej części wód. Sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

34.1. Zbiornik wodny Rudawka Rymanowska



Przełom Wisłoka – przewidywany do żalania, gdyby zbudować zbiornik Rudawka Rymanowska. Fot. Silar i Palmar, z Wikimedia Commons

Na części wód PLRW20001222613 Wisłok, wprowadzie silnie zmienionej, ale bez derogacji. Lokalizacja w „przełomie Wisłoka”, odcinku rzeki o naturalnym charakterze, zupełnie destrukcyjna dla doliny Wisłoka chronionej w ramach obszaru Natura 2000 PLH180014 Ostoja Jaślicka. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód, a także z celem środowiskowym dla obszaru chronionego.

34.24. Rzeka Mleczka Kańczudzka - odcinkowa regulacja w km 16+000-23+000, Modernizacja w m.: Przeworsk, Urzejowice, Niżartce, Kańczuga, Manasterz. Gminy: miasto Przeworsk, gm. Przeworsk, Kańczuga, Jawornik Polski.

Naturalna część wód PLRW200012226856 Mleczka, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.25. Mleczka Zarzecka - odcinkowa regulacja w km 11+600-13+000, 15+000-16+500, 19+300-22+400, 25+000-27+100 i modernizacja w km 2+400-6+700. w m.: Zarzecze, Bystrowice, Tyniowice,

Naturalna część wód PLRW200019226899 bez derogacji Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.26. Ochrona przed powodzią terenów w zlewni rzeki Stobnicy- etap III - Budowa odcinków obwałowań, opóźniaczy odpływu, regulacja koryt i przebudowa obiektów na ciekach Stobnica, Fugas, Sietnica, Polanka, Kijowiec, Wygon Góra, Leluta, Jakła, Grabówka, Bośnia, Rosielna, Budziszkański, Golcówka, Orzechowski, Golaszewski

Liczne tu wymienione rzeki stanowią naturalne części wód bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.35. Potok Burkot w km 1+800+2+800 w miejscowości Korczyna-Olszyny, gmina Korczyna
Naturalna część wód PLRW2000122263149 bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.40. Regulacja potoku Sowina w km 0+960+5+150 w miejscowości Twierdza, Lubla, gmina Frysztak, powiat Strzyżów
Naturalna część wód PLRW200012226349 Lublica, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.42. Regulacja potoku Marcinek w km 2+750+3+750 w miejscowości Korczyna-Sporne, gmina Korczyna
Naturalna część wód PLRW200012226332 Marcinek, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.43. Zmienniczka - odbudowa koryta potoku wraz z zabudową dna i skarp w km 0+500+3+150 i 5+414+8+906 w miejscowości Jasionów, gm. Haczów; Turze Pole, Zmiennica gm. Brzozów.
Naturalna część wód PLRW2000122261929 bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Kumulacja z zadaniem 34.68 (zbiornik retencyjny)

34.44. Gwoźnica - odcinkowe kształtowanie przekroju koryta cieku w km od 1+620 - 21+625 na łącznej długości 13,095 km na terenie m. Wyżne, Niebylec, Połomia, Konieczkowa, Gwoźnica Dolna, gm Czudec i Niebylec
Naturalna część wód PLRW200012226549 Gwoźnica bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Kumulacja także z zadaniem 34.46. - Potok Gwoździanka (lewy dopływ Gwoźnicy) w m. Gwoździanka i Niebylec, gm Niebylec, polegającym na przekształcaniu tej samej części wód.

34.47. Husówka - przełożenie koryta potoku w km 3+700-4+030 na terenie wsi Husów gm. Markowa
Naturalna część wód PLRW200012226856 Mlecza. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

34.50. Potok Gołębiówka regulacja koryta potoku w hektometrze 3+000 do 8+500 gm. Głogów

Jednolita część wód PLRW200017226729 Gołębiówka, wprawdzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Pogłębienie przekształceń hydromorfologicznych, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego potencjału wód.

34.52. Regulacja potoku Stary Wisłok 0+000-9+500 i przebudowa kolektora Załęże 0+665-0+865



Fragment Starego Wisłoka przewidywanego do regulacji.

Naturalna część wód PLRW200017226749 Stary Wisłok, bez derogacji. Stary Wisłok ma w dużej części charakter starorzeczowy, sens jego regulacji jest bardzo wątpliwy. Regulacja zniweczy możliwość „osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego” i zniweczyłaby efekty realizacji projektów turystycznych, opartych na zasobach przyrodniczych Starego Wisłoka (<http://www.szlakiemstaregowisloka.pl>; „Rozwój systemu transgranicznych lokalnych produktów turystycznych w euroregionie karpackim. W ramach projektu rozwój produktów turystycznych”

34.51. Regulacja potoku Lubcza w km 0+500 do 2+640

Jednolita część wód PLRW200062265589 Lubcza, wprawdzie silnie zmieniona, ale bez derogacji. Regulacja może pogłębić przekształcenie hydromorfologiczne być sprzeczna z osiągnięciem celu środowiskowego – dobrego potencjału ekologicznego.

34.59. Kształtowanie koryt potoków wraz z usuwaniem szkód powodziowych na odcinku 255 km

Zadanie nie zlokalizowane, ale we wskazanej zlewni może dotyczyć także naturalnych części wód, może być sprzeczne z osiągnięciem celu środowiskowego – dobrego stanu ekologicznego.

34.68. Budowa zbiornika retencyjnego nr VIII w miejscowości Górki, gm. Brzozów, o powierzchni 9,41 ha i pojemności przeciwpowodziowej⁶ 80 000 m³

Lokalizacja na potoku Błotny (Górki), ujmowanym w ramach jednolitej części wód PLRW2000122261929 – naturalnej bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zbiornik zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Dodatkowo, kumulacja z zadaniem 34.43 (regulacja Zmienniczki). Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód.

34.76. Budowa zbiornika retencyjnego nr XVI w miejscowości Domaradz gm. Domaradz o powierzchni 3,89 ha i pojemności przeciwpowodziowej 50000 m³

Lokalizacja na potoku Golcówka, stanowiącym naturalną część wód PLRW200012226469 bez derogacji. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) zbiornik zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Dodatkowo, na tej samej rzece przewidziano dwa suche zbiorniki (34.74 i 34.75) – nie przekształcają rzeki bezpośrednio, ale pogłębiłyby przekształcenie reżimu hydrologicznego.

34.73. Budowa zbiornika retencyjnego nr XIII w miejscowości Blizne, gm. Jasienica Rosielna, o powierzchni 18,65 ha i pojemności p. powodziowej 230 000 m³

Silnie zmieniona część wód PLRW20001222644 Stobnica, bez derogacji. Zbiornik pogłębi przekształcenie hydromorfologiczne. Szacowany wpływ na reżim hydromorfologiczny wprowadzie niewielki, ale np. w przypadku przerwania ciągłości ekologicznej rzeki, byłby sprzeczny z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału.

35.4-35.15 San, Barcówka, Jelnia: budowa nowych wałów.

Dotyczy silnie zmienionych części wód, ale znacznie pogłębia przekształcenie hydromorfologiczne. Sumaryczna długość nowo budowanych wałów wynosi ok. 48 km, tj. ok. 10% całej długości rzeki San.

35.16. Rzeka Łukawica - regulacji rzeki w km 0+000-8+000 na terenie miejscowości Rzeczyca

Naturalna część wód PLRW20001722969 Łukawica, bez derogacji. Regulacja, zaplanowana na dość dużym odcinku, będzie sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu. Oddziaływanie będzie się dodatkowo kumulować z zaplanowaną na tej samej rzece budową zbiornika retencyjnego (zadanie 35.88).

⁶ Opis zadania podano wg tekstu programu. Nie wiadomo, co konkretnie oznacza podana tu „pojemność przeciwpowodziowa” – prawdopodobnie jest to objętość zbiornika, a nie jego planowana rezerwa powodziowa. Dla ew. znaczenia zbiornika w zarządzaniu ryzykiem powodziowym tylko ta druga wartość może mieć znaczenie.

35.26. Szkło- regulacja rzeki w km 12+600-14+600 na terenie miejscowości Charytany, gm. Laszki



Szkło k. wsi Charytany

Naturalna część wód PLRW200019225499 Szkło, bez derogacji. Wątpliwy sens regulacji na wskazanym odcinku, niewątpliwie zniszczyłby naturalny bieg potoku z meandrami i zaroślami lęgowymi.

35.27. Potok Motwica - kształtowanie przekroju podłużnego i porzecznego ciek w km 0+000-12+500 na terenie m. Sobiecin, Surochów gm. Jarosław, Wietlin, Bobrówka, Mięksisz i Laszki, gm. Laszki

Naturalna część wód PLRW200017225496 Potok Laszkowski, bez derogacji. Regulacja dotyczyłaby prawie całej długości tej części wód. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.29. Lubinka - regulacja potoku w km 9+400-12+000 na terenie miejscowości Cieplice, gmina Adamówka

Naturalna część wód PLRW200017227129 Lubinka, bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.30. Jasienica-regulacja potoku w km 5+460-10+300 na terenie miejscowości Cewków i Cewkowa Wola, gm. Stary Dzików

Naturalna część wód PLRW200016228232 Wirowa bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.31. Przerwa-regulacja potoku w km 0+000-1+800 oraz w km 4+500-7+400 na terenie miejscowości Opaka, Borchów , Hurcze, gm. Oleszyce, Lubaczów

Naturalna część wód PLRW2000162256529 Przerwa, bez derogacji. Realizacja zadania łącznie z zadaniem 35.32 objęłaby niemal 10 km potoku, przekształcając nieuchronnie całą część wód w „silnie zmienioną”. Kumulacja z zadaniem 35.32 dot. pozostałych

odcinków Przerwy. Odcinkowy podział regulacji Przerwy między te zadania nosi znamiona typowego „salami slicing”.

35.32. Potok Przerwa - regulacja potoku w km 1+800-4+500 i 7+400-9+770 na terenie miejscowości Opaka, Hurcze, gmina Lubaczów oraz m. Borchów, Oleszyce, gm. Oleszyce



Przerwa na odcinku przewidywanym do regulacji

Naturalna część wód PLRW2000162256529 Przerwa, bez derogacji. Realizacja zadania łącznie z zadaniem 35.31 objęłaby niemal 10 km potoku, przekształcając nieuchronnie całą część wód w „silnie zmienioną”. Kumulacja z zadaniem 35.31 dot. pozostałych odcinków Przerwy. Odcinkowy podział regulacji Przerwy między te zadania nosi znamiona typowego „salami slicing”.

35.33. Lubaczówka -regulacja rzeki w km 39+400-44+600 oraz w km 47+860-53+185 na terenie miejscowości Szczutków, Opaka, Lisie Jamy, gmina Lubaczów oraz miasto Lubaczów

Część wód PLRW200019225659, silnie zmieniona lecz bez derogacji. Wg danych wędkarskich (www.wedkuje.pl): „Jest to typowa rzeka nizinna, dawniej pełna była ryb, takich jak brzana, certa, płoć, i inne oraz również bogata w ryby drapieżne. Eldorado się skończyło, gdy wybudowano ośrodek wypoczynkowy w Radawie, gdzie rzekę przegrodzono tamą, ale bez przepławki. W tym czasie na ekologię nie zwracano uwagi. Taki stan rzeczy istnieje do dzisiaj. W czasie, gdy nie było wymienionej tamy, ryby z Sanu miały swobodny przepływ, gdzie w dorzeczu Lubaczówki wiele gatunków odbywało tarło. Lubaczówka w tej chwili jest rzeką dziką (..)”. Regulacja wprowadzi nowe przekształcenia hydromorfologiczne i będzie sprzeczna z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału ekologicznego rzeki. Wystąpi skumulowane oddziaływanie na rzekę Lubaczówka ze strony zadań 35.33-35.35

35.34. Rzeka Lubaczówka - regulacja rzeki w km 13+000-15+000, 15+500-17+000, 18+000-20+500 na terenie miejscowości Radawa, Cetula, Surmaczówka, Zapalów

Naturalna część wód PLRW200019225699 Lubaczówka od Łukawca – bez derogacji. Opis ichtiofauny patrz wyżej. Regulacja wprowadzi nowe przekształcenia

hydromorfologiczne i będzie sprzeczna z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału ekologicznego rzeki. Wystąpi skumulowane oddziaływanie na rzekę Lubaczówka ze strony zadań 35.33-35.35

35.35. Lubaczówka- regulacja rzeki w km 23+000-25+500 na terenie miejscowości Zapalów, Surmaczówka, gm. Laszki



Lubaczówka k. Surmaczówki, na odcinku przewidzianym do regulacji.

Naturalna część wód PLRW200019225699 Lubaczówka od Łukawca – bez derogacji.

Opis ichtiofauny patrz wyżej. Regulacja wprowadzi nowe przekształcenia hydromorfologiczne i będzie sprzeczna z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego potencjału ekologicznego rzeki. Wystąpi skumulowane oddziaływanie na rzekę Lubaczówka ze strony zadań 35.33-35.35.

35.36. Brzezina - regulacja rzeki w km 0+000-1+550 i 5+650-10+300 m. Kusze, Hucisko, Ryczki, gmina Harasiuki.

Element naturalnej części wód PLRW200017228769 Borowina, bez derogacji. Zadanie obejmie większą część długości Brzeziny, dopływu Borowiny. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.37. Kurzynka - regulacja rzeki w km 0+000-16+500 oraz odbudowa jazów w km 10+570, 12+830 i 13+844 m. Kurzyna Gmina Ulanów i w m. Gózd, Huta Krzeszowska, Huta Podgórna, Huta Stara, Huta Nowa, Szeliga, gmina Harasiuki

Jednolita część wód PLRW20001722889 wprawdzie silnie zmieniona, lecz bez derogacji: zadanie obejmie ok. 50% jej długości. Regulacja może pogłębić przekształcenie hydromorfologiczne być sprzeczna z osiągnięciem celu środowiskowego – dobrego potencjału ekologicznego.

35.38. Ciek Tywonia w km 0+000-5+500 w m. Jarosław, gm Jarosław, Tywonia, Szczytna, gmina Pawłosiów

Naturalna część wód PLRW200017225729 Szewnia, bez derogacji. Regulacja przekształci najlepiej dotąd zachowane fragmenty tej części wód, powyżej miasta Jarosław. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.39. Gilówka - regulacja rzeki w km 0+000-9+060, odbudowa koryta rzeki w km 9+060-21+300 i odbudowa jazów w km 12+020, 17+570, 18+810 i 20+650 m. Jastkowie, Studzieniec, gmina Pysznica i m. Kąty, Zdziary, Jarocin, Majdan Gorczański, gmina Jarocin



Ten środkowy odcinek Gilówki wchodzi w skład odcinka wskazanego do regulacji

Naturalna część wód PLRW200017229489 Gilówka, prace obejmą większą część jej długości. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.43. Ciek Błotce w km 0+000-5+000 w m. Grochowce, Witoszyńce, gm. Przemyśl

Naturalna część wód PLRW20006224989 Bonie (Jawor) bez derogacji. Kumulacja oddziaływania zadania z zad. 35.46. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.46. Potok Jawor - regulacja potoku w km 0+500-4+000 (na terenie miejscowości Nehrybka, Pikulice, gmina Przemyśl, miasto Przemyśl) i 6+750-7+550 (na terenie miejscowości Grochowce gm. Przemyśl)

Naturalna część wód PLRW20006224989 Bonie (Jawor) bez derogacji. Kumulacja oddziaływania zadania z zad. 35.43. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.47. Potok Kołomieński - regulacja potoku w km 3+000-5+000 w m. Kalników, gmina Stubno
Dotyczy naturalnej części wód PLRW200016225249 Młynówka, bez derogacji. Obejmuje ok. 20% jej długości. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.48. Potok Pech - regulacja potoku w km 0+000-2+200 w m. Mołodycz, gmina Wiązownica

Naturalna część wód PLRW200017225689 Rudawka, bez derogacji. Wystąpi kumulacja oddziaływań z zadaniem 35.67 (budowa zbiornika wodnego w m. Mołodycz). Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.49. Potok Olchowiec - regulacja potoku w km 13+000-16+400 na terenie miejscowości Ryszkowa Wola, gmina Wiązownica

Naturalna część wód PLRW200017225589 Wyrwa, bez derogacji. Wystąpi kumulacja oddziaływania z zadaniem 35.50. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.50. Potok Olchowiec -regulacja potoku w km 4+100-4+900 na terenie miejscowości Wiązownica, Szówsko, gmina Wiązownica

Naturalna część wód PLRW200017225589 Wyrwa. Wystąpi kumulacja oddziaływania z zadaniem 35.49. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.51. Potok Łęg Rokietnicki - regulacja potoku w km 3+300-7+900, 24+960-28+400 na terenie wsi Rokietnica, Ostrów, gm. Radymno i Rokietnica

Naturalna część wód PLRW200016225529 bez derogacji. Nowe przekształcenie hydromorfologiczne, może być sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.52. Potok Kamieniec - modernizacja i regulacja potoku w km 0+000-3+700, 3+900-6+200, 9+600-10+300 na terenie miejscowości Nienadowa i Hucisko Nienadowskie, gmina Dubiecko
Naturalna część wód PLRW200012223572 Kamieniec, bez derogacji. Regulacja objęłaby większość jego długości (ma 11 km). Istotne przekształcenie hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.53. Potoku Przykopa - regulacja potoku w km 0+000-4+500 na terenie miejscowości Gorzyce, gm. Tryńcza

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017225749 Przykopa, bez derogacji. Może stanowić istotne przekształcenie hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.56. Rzeka Złodziejka - modernizacja rzeki w km 0+000-8+200 na terenie miejscowości Lipa

Naturalna część wód Jodłówka, bez derogacji. Niejasne na czym ma polegać, lecz może stanowić istotne przekształcenie hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.57. Potok Błotnia - regulacja potoku w km 0+255-17+000 na terenie miejscowości Wierzawice, Giedlarowa, Gwizdów, Biedaczów

Naturalna część wód PLRW200017227189 bez derogacji. Regulacja objęłaby niemal całą długość cieku. Istotne przekształcenie hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.64. Kształtowanie koryt potoków wraz z usuwaniem szkód powodziowych na odcinku 248,6 km

Zadanie nie zlokalizowane, lecz może istotnie pogarszać stan hydromorfologiczny i negatywnie wpływać na ichtiofaunę; także w naturalnych częściach wód.

35.66. Budowa zbiornika wodnego Rzeczyca Długa w miejscowości Rzeczyca Długa, pow. Stalowowolski, woj. podkarpackie.

Prawdopodobnie na naturalnej części wód PLRW20001722969 Łukawica, bez derogacji. Oddziaływanie będzie się dodatkowo kumulować z zaplanowaną na tej samej rzece regulacją jej 8-km odcinka (zadanie 35.16). Istotne przekształcenia hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

35.67. Budowa zbiornika wodnego w miejscowości Mołodycz gm. Wiązownica o pow. Ok. 10 ha i poj. 150 000 m³

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017225689 Rudawka, potoku Pech (Bech), bez derogacji. Wystąpi kumulacja oddziaływań z zadaniem 35.48 (regulacja cieku Pech). Istotne przekształcenia hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód.

36.10. Budowa Kanału Radwan - Smęgorzów m. Radwan, gm. Szczucin, m. Smęgorzów, gm. Dąbrowa Tarnowska, pow. dąbrowski [3,1 km]

Dotyczy prawdopodobnie PLRW200026217434 uznanej za naturalną i bez derogacji. Niejasne, na czym dokładnie ma polegać, lecz prawdopodobnie stanowi istotne przekształcenia hydromorfologiczne, sprzeczne z osiągnięciem dobrego stanu wód (czy przerzut wód między zlewniami różnych części wód?).

36.14. Potok Żabnica w km 42+760 -55+724 gm. Żabno, Lisia Góra pow. tarnowski - modernizacja koryta [13 km]

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017217427 Żabnica, bez derogacji. Skumulowane oddziaływanie kilku zadań (36.14, 36.15, 36.21, 36.23, 36.25) na tą samą część wód zagraża osiągnięciu celu środowiskowego – doprowadzenia do dobrego stanu ekologicznego, tym bardziej e potrzebna jest do tego renaturyzacji, a nie pogłębianie przekształceń hydromorfologicznych.

36.15. Potok Graniczny (Granica) w km 0+000 - 7+400 m. Żabno, Sieradza, Chorążec, gm. Żabno, pow. tarnowski, m. Łaskówka Chorąska, gm. Dąbrowa Tarnowska, pow. dąbrowski modernizacja koryta [7,4km]

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017217427 Żabnica, bez derogacji. Skumulowane oddziaływanie kilku zadań (36.14, 36.15, 36.21, 36.23, 36.25) na tą samą część wód zagraża osiągnięciu celu środowiskowego – doprowadzenia do dobrego stanu

ekologicznego, tym bardziej e potrzebna jest do tego renaturyzacji, a nie pogłębianie przekształceń hydromorfologicznych.

36.21. Budowa wałów Żabnicy w gm. Olesno, Żabno, Lisia Góra [35 km]

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017217427 Żabnica, bez derogacji.

Skumulowane oddziaływanie kilku zadań (36.14, 36.15, 36.21, 36.23, 36.25) na tą samą część wód zagraża osiągnięciu celu środowiskowego – doprowadzenia do dobrego stanu ekologicznego, tym bardziej e potrzebna jest do tego renaturyzacji, a nie pogłębianie przekształceń hydromorfologicznych.

36.23. Potok Breńka w km 21+600 - 28+940 m. Lisia Góra, gm. Lisia Góra, pow. tarnowski - modernizacja koryta [7,3 km]

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017217427 Żabnica, bez derogacji.

Skumulowane oddziaływanie kilku zadań (36.14, 36.15, 36.21, 36.23, 36.25) na tą samą część wód zagraża osiągnięciu celu środowiskowego – doprowadzenia do dobrego stanu ekologicznego, tym bardziej e potrzebna jest do tego renaturyzacji, a nie pogłębianie przekształceń hydromorfologicznych.

36.25. Budowa prawego wału potoku Breńka w km 4+230-5+700 gm. Olesno [1,5 km]

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200017217427 Żabnica, bez derogacji.

Skumulowane oddziaływanie kilku zadań (36.14, 36.15, 36.21, 36.23, 36.25) na tą samą część wód zagraża osiągnięciu celu środowiskowego – doprowadzenia do dobrego stanu ekologicznego, tym bardziej e potrzebna jest do tego renaturyzacji, a nie pogłębianie przekształceń hydromorfologicznych.

38.1. Budowa zbiornika wodnego Biszczka - Żary - Obiekt Nr 2, pow. 28 ha, poj. 548 tys. m³, pow. Bilgoraj

Dotyczy naturalnej części wód PLRW200019228599 Tanew od Muchy do Lady, bez derogacji. Zadanie polega na budowie „II etapu” – pierwszy zbiornik został zbudowany i sfinansowany przez UE ze środków ZPORR 2004-2006. Budowa zakończona w 2008 r. Pierwszy zbiornik zlokalizowany jest poza ścisłą doliną Tanwi i poza obszarem Natura 2000 Dolina Tanwi; może modyfikować przepływy ale nie niszczy bezpośrednio doliny. Nie wiadomo, gdzie dokładnie miałby być zlokalizowany II zbiornik, objęty programem. Jednak, wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457), zbiornik Biszczka –Żary II zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że część wód musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód. Na str. 324 prognozy podano, że funkcją tego zbiornika miałaby być funkcja „retencja turystyczna”, co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.

38.2. Budowa zbiornika Borowiec na rz. Tanew, pow. 25 ha, poj. 400 tys. m³, pow. Bilgoraj

Naturalna część wód PLRW20001922835 Tanew, bez derogacji. Zbiornik spowoduje niewielką zmianę reżimu hydrologicznego (<3%). Jednak, jest to nowe przekształcenie hydromorfologiczne, zwłaszcza gdyby wiązało się z przetamowaniem rzeki, byłoby sprzeczne z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód. Na str. 324

prognozy podano, że funkcją tego zbiornika miałyby być funkcja „retencja turystyczna”, co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.

38.3. Budowa zbiornika Brodziaki na rz. Czarna Łada, pow. 100 ha, poj. 2500 m³, pow. Bilgoraj



Dolina Czarnej Łady na odcinku przewidzianym do zalania zbiornikiem Brodziaki

Naturalna część wód PLRW2000172286289 Czarna Łada do Braszczki, bez derogacji. Na forach wędkarskich podkreślane znaczenie tej rzeki dla ichtiofauny:

<http://www.wedkuje.pl/lowisko,czarna-lada,13554>. Zbiornik zupełnie niszczący dla naturalnego odcinka meandrującej rzeki, który miałby zostać zalany. Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457), zmodyfikowałby reżim hydrologiczny jednolitej części wód tak bardzo, że musiałaby w konsekwencji być uznana za silnie zmienioną. Realizacja sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu ekologicznego wód. Zadanie sprzeczne z celem środowiskowym – uzyskaniem dobrego stanu wód. Dodatkowo, negatywne oddziaływanie kumuluje się z „odbudowy koryta” Czarnej Łady w tej samej części wód (zadanie 38.13). Na str 324 prognozy podano, że funkcją tego zbiornika miałyby być „retencja ekologiczna turystyczna ochrona p. ppoż.”, co nie wydaje się nadrzędnym interesem publicznym w sensie art. 4.7 RDW i raczej wyklucza jego przeciwpowodziową funkcję.

38.4. Odbudowa (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego) koryta rzeki Pasternik w km 2+000 - 4+077, pow. Bilgoraj.

Kumulacja z zadaniem 38.9 - „odbudową” rzeki Lubień na 22 km (ta sama jednolita część wód - PLRW200016228329 Lubienia: naturalna bez derogacji). Łącznie „odbudowa” dotyczy 2/3 długości tej części wód. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywróceniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania

dobrego stanu tej części wód, tym bardziej że uzyskanie dobrego stanu wymaga tu raczej renaturyzacji, a nie odbudowy.

38.5. Odbudowa koryta Potoku Mucha w km 0+000 - 5+550 na dl. 5,55 km wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj.



Dolny odcinek Muchy, w dolinie Tanwi i w obszarze Natura 2000 – także wchodzący w skład odcinka, na którym jest planowana „odbudowa koryta”. Północ z lewej strony zdjęcia.

Naturalna część wód PLRW20001622836 Mucha, bez derogacji. Zadanie dotyczy praktycznie całej długości cieku. O ile górny odcinek ma charakter uregulowany i biegnie przez wieś, to dolny odcinek, leżący w graniach obszaru Natura 2000 Dolina Tanwi, ma naturalną hydromorfologię. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego. co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód.

38.6. Odbudowa koryta rzeki Łazowna w km 0+000 - 6+700 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj

Naturalna część wód PLRW200016228589 Łazowna, bez derogacji. Zakres zadania obejmuje ok. 2/3 długości całej rzeki. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego. co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód, tym bardziej że uzyskanie dobrego stanu wymaga tu raczej renaturyzacji, a nie odbudowy.

38.7. Odbudowa koryta rzeki Wirowa w km 0+000 - 8+320 wraz z regulowanym odpływem pow. Bilgoraj

Naturalne części wód PLRW20001922825 i PLRW200016228232, bez derogacji. Pierwsza z w/w części wód jest zakresem zadania objęta w całości. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód, tym bardziej że uzyskanie dobrego stanu wymaga tu raczej renaturyzacji, a nie odbudowy.

38.8. Odbudowa koryta rzeki Bukowa w km 41 +500 - 55+490 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj

Naturalna część wód PLRW200017229429 bez derogacji; uzyskanie dobrego stanu ekologicznego wymaga renaturyzacji, a nie odbudowy. Zadanie sprzeczne z celem środowiskowym.

38.9. Odbudowa koryta rzeki Lubień w km 0+000 - 21+670 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj

Naturalna część wód PLRW200016228329 Lubienia bez derogacji. Zadanie, skumulowane z zadaniem 38.4 (pot. Pasternik), obejmuje 2/3 długości tej części wód. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód, tym bardziej że uzyskanie dobrego stanu wymaga tu raczej renaturyzacji, a nie odbudowy.

38.10. Odbudowa koryta rzeki Biała Łada w km 15+500 - 33+130 i 47+020 - 49+570 na dł. 20,15 km wraz z regulowanym odpływem pow. Bilgoraj



Fragment Białej Łady na odcinku przewidzianym do „odbudowy koryta”

Naturalna część wód PLRW2000172286169 „Łada do Osy”. Rzeka na odcinku powyżej Bilgoraja przez wędkarzy uznawana za „rzekę pstragową”, miejscami o charakterze górskim. Zakres zadania obejmuje znaczną część jej długości. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód.

38.11. Odbudowa koryta rzeki Złota Korchów (Złota Nitka) w km 0+000 - 16+300 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj.



Ujściowy odcinek Złotej Nitki do Tanwi, wchodzący w obszar Natura 2000 Dolina Tanwi – także przewidziany do „odbudowy koryta”. Północ po lewej stronie zdjęcia.

Naturalna część wód PLRW200016228549 Złota Nitka. W opinii środowisk wędkarskich ważne tarlisko ryb, regulacja byłaby duża stratą dla ichtiofauny:

<http://pzw.webd.pl/viewtopic.php?t=623>. Zakres zadania obejmuje 2/3 całej długości rzeki. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód.

38.12. Odbudowa koryta rzeki Złota Zamch w km 0+000 -11+180 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj

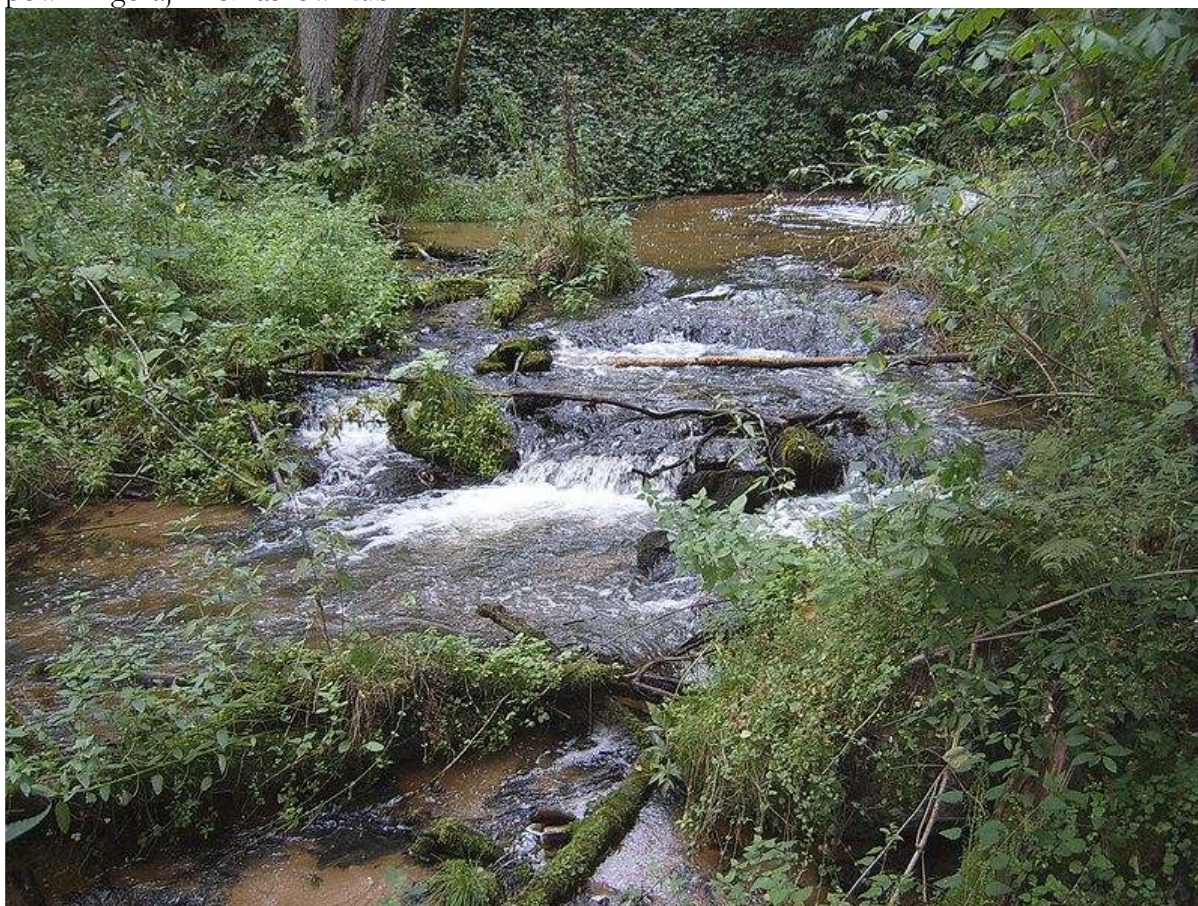
Naturalna część wód PLRW20001622828 Nitka (Nidka), bez derogacji. Zakres zadania obejmuje 2/3 całej długości rzeki. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód.

38.13. Odbudowa koryta rzeki Czarna Łada w km 17+100 - 30+100 na dl. 13,0 km wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj

Naturalna część wód PLRW2000172286289 „Czarna Łada do Braszczy”, bez derogacji. Wg opinii na forach wędkarskich (<http://www.wedkuje.pl/lowisko,czarna-lada,13554>): „Rzeka wielokrotnie była regulowana na różnych odcinkach (wzmocnienie koryta, złagodzenie części zakoli), co przyczyniło się do zmniejszenia różnorodności gatunków ryb. Obecnie Czarna Łada znów zaczyna przybierać postać rzeki. Piaszczyste dno pokryte warstwą osadów organicznych i porośnięte brzegi stwarzają dogodne warunki do rozwoju ryb. Powstały tamy z kamieni, co znacznie zwiększyło głębokość rzeki nawet do 1,5m. Dominujące gatunki ryb na tej rzece to kielb, płoć, jelec, pozostałe gatunki to okoń, szczupak, jaź i kleń.”, „Rzeka już pięknie się odbudowała , zaczyna się odradzać”. Wg wędkarzy rzeka ważna dla ryb, która nie powinna być regulowana, w rybostanie: miętus,

jelec, chronione: babka mała , babka piaskowa, koza , głowacz białopletwy , minóg rzeczny. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co z wysokim prawdopodobieństwem zniweczyłoby efekty dotychczasowej regeneracji ichtiofauny i jej siedlisk i jest sprzeczne z celem uzyskania dobrego stanu tej części wód. Dodatkowo, negatywne oddziaływanie kumuluje się z zadaniem budowy, w tej samej części wód, zbiornika Brodziaki o powierzchni 100 ha (zadanie 38.3)!

38.14. Odbudowa koryta rzeki Sopot w km 0+000 - 22+500 wraz z regulowanym odpływem, pow. Bilgoraj i Tomaszów Lub.



Rzeka Sopot w rezerwacie Czarłowe Pole. Fot. MaKa, Wikimedia Commons. Ten odcinek rzeki, mimo ochrony w rezerwacie przyrody, został wskazany do „odbudowy koryta”



Conajmniej 16km dolnego biegu rzeki Sopot biegnie przez lasy, przecinpowodziony sens „odbudowy koryta” jest zupełnie niezrozumiały.

Naturalna część wód PLRW200017228389 bez derogacji. rzeka o naturalnym charakterze, fragment (w granicach odcinka przewidywanego do „odbudowy koryta” jest chroniony

jako rezerwat przyrody Czartowe Pole! Wg <http://www.roztocze.com>: „Na splekanym piaskowcu trzeciorzędowym utworzyły się liczne wodospady o wysokości do 50 cm. Dzięki dużemu spadkowi koryta oraz liczным progom rzeka nabiera charakteru bystrego górskiego potoku. W rzece dogodne warunki życiowe znalazły: lipienie i pstrągi potokowe - ryby charakterystyczne dla czystych strumieni górskich. Żyje tu również przedstawiciel rzędu kręgloustych - minóg strumieniowy”. Sens proponowanego zadania zupełnie niezrozumiały; 16 km dolnego biegu rzeki biegnie przez lasy! Ingerencja w koryto byłaby dewastacyjna dla rzeki i jest sprzeczna z celem środowiskowym.

39.1. Budowa zbiornika Kosin na rz. Karasiówka w km 0+100 pow. 131 ha, 3275 tys. m³, pow. Kraśnik

Jednolita część wód PLRW2000623249 Karasiówka, wprowadzie silnie zmieniona ale bez derogacji. W rzeczywistości rzeka zachowała odcinki naturalne, zwłaszcza w dolnym biegu, w tym tuż powyżej planowanego zbiornika. Na całej długości rzeka charakteryzuje się piaszczystym podłożem i dużą ilością różnorodnych kryjówek dla ryb oraz dobrymi dla ryb parametrami fizyko-chemicznymi wody (Pietraszewski i in. 2008. Ichtyofauna systemu rzeki Sanny. Roczniki Naukowe PZW). Wg samej prognozy oddziaływania Programu na środowisko (str. 457) znacznie pogłębiłby modyfikację reżimu hydrologicznego jednolitej części wód. Budowa zbiornika pogłębiłaby przekształcenia hydromorfologiczne i może przerwać ciągłość ekologiczną rzeki dla ryb – tymczasem walory ichtyofaunistyczne systemu Sanny, negatywnie wpływając na osiągnięcie celu środowiskowego – dobrego potencjału ekologicznego. Przeciwpowodziowy sens budowy zbiornika jest wątpliwy – dotychczasowe epizody powodziowe w Kosinie wiązały się z cofką wód Wisły doliną Sany, czemu zbiornik na Karasiówce nie mógłby zapobiec.

39.2. Odbudowa (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego) koryta rzeki Stanianka w km 0+000 - 7+700 wraz z regulowanym odpływem, pow. Janów Lub.

Jednolita część wód PLRW2000623229 „Sanna od źródeł do Stanianki”, wprowadzie silnie zmieniona, ale bez derogacji celu. Wg danych ichtiologicznych (Pietraszewski i in. 2008. Ichtyofauna systemu rzeki Sanny. Roczniki Naukowe PZW) „Pomimo regulacji koryta rzeczno, faszyna, a także ok. 40% zacienienie lustra wody przez roślinność porastającą brzegi, stwarzają potencjalne kryjówki dla ryb”. W planie gospodarowania wodami przyznano derogację terminu „Sposób użytkowania zasobów wód oraz konieczność zapewnienia ochrony przed powodzią uniemożliwia likwidację zabudowy cieków i ich udroźnienie przed 2015 r.”, co jednak znaczy, że takie unaturalnienie w ramach osiągania celu środowiskowego jest planowane. „Odbudowa” przekształceń hydromorfologicznych cieku jest więc sprzeczna z celem środowiskowym. Zakres zadania obejmuje całą długość rzeki Stanianki.

39.3. Odbudowa (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego) koryta rzeki Biała w km 19+540 - 24+500 na dł. 4,96 km wraz z regulowanym odpływem, pow. Janów Lub.

Uwaga, rzeka Biała nie należy do zlewni Sanny ale do zlewni Bukowej – błędna klasyfikacja w Programie. Rzeka Biała to naturalna część wód PLRW200017229469 Biała, bez derogacji. Według informacji wędkarskich, zaliczana do „cennych rzek pstrągowo-lipieniowych.. Nie wiadomo dokładnie, na czym ma polegać „odbudowa koryta”, lecz najprawdopodobniej na przywracaniu do „stanu projektowego” – uregulowanego, co

może negatywnie wpłynąć na osiągnięcie celu środowiskowego – dobrego stanu ekologicznego wód.

39.4. Odbudowa (kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego) koryta rzeki Branew w km 0+000 - 27+300 wraz z regulowanym odpływem, pow. Janów Lub.

Uwaga, rzeka Branew nie należy do zlewni Sanny ale do zlewni Bukowej – błędna klasyfikacja w Programie. Rzeka Branew to naturalna część wód PLRW200017229449 bez derogacji. Według informacji wędkarskich, zaliczana do „cennych rzek pstrągowo-lipieniowych. Na ok. 14 km dolnym odcinku płynie przez kompleks Lasów Janowskich, w tym ok. 5-km odcinek jest w rezerwacie przyrody ‘Lasy Janowskie’! – sens „odbudowy koryta” na tym odcinku jest zupełnie niezrozumiały!

39.5. Sanna II - modernizacja rzeki w km 4+650-10+050 m. Motycze, Zaleszany, Zbydniów, gmina Zaleszany

Naturalna część wód PLRW200017219898 Sanna bez derogacji celu. W planie gospodarowania wodami przyznano derogację terminu „Sposób użytkowania zasobów wód oraz konieczność zapewnienia ochrony przed powodzią uniemożliwia likwidację zabudowy cieków i ich udrożnienie przed 2015 r.”, co jednak znaczy, że takie unaturalnienie w ramach osiągania celu środowiskowego jest planowane. Nie wiadomo, czy „modernizacja rzeki” oznacza jej renaturyzację; jeżeli nie to może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.

39.6. Rzeka Sanna - regulacja rzeki w km 0+000-4+650 na terenie miejscowości Pączek Gorzycki

Naturalna część wód PLRW200017219898 Sanna bez derogacji celu.. W planie gospodarowania wodami przyznano derogację terminu „Sposób użytkowania zasobów wód oraz konieczność zapewnienia ochrony przed powodzią uniemożliwia likwidację zabudowy cieków i ich udrożnienie przed 2015 r.”, co jednak znaczy, że takie unaturalnienie w ramach osiągania celu środowiskowego jest planowane. Regulacja może być sprzeczna z celem środowiskowym – osiągnięciem dobrego stanu wód.