



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 2 listopada 2011 r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

Uprzejmie dziękuję za udostępnienie dokumentacji dotyczącej planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 „Krzewiny”. Po zapoznaniu się z dokumentacją sugeruję, by:

1. Podać w dokumentacji, jakie konkretnie są zapisy planów ochrony dwóch rezerwatów przyrody, znajdujących się w obszarze. Podano, że w tych planach „Sprecyzowano cele ochrony, pożądany na koniec obowiązywania planu stan siedlisk oraz zadania konserwatorskie” – ale jakie to są cele i jakie zadania?
2. Podać wyraźnie w dokumentacji, że 2 z 3 enklaw obszaru są także częściami obszaru specjalnej ochrony ptaków. Wymogi ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków powinny w takim przypadku być traktowane jako kontekst planowania obszaru siedliskowego (mimo że w obszarze siedliskowym celem jest ochrona siedlisk przyrodniczych, to należy także zapewnić, że przyjęte sposoby ochrony siedlisk przyrodniczych są właściwe dla tego terenu rozumianego także jako część SOO).
3. Podać w dokumentacji, jakie są treści planów urządzenia lasu w odniesieniu do drzewostanów w obszarze (jakie wskazówki gospodarcze dla drzewostanów lub pozostawienie drzewostanów bez wskazówek). Uzasadnić, nawet jeśli byłoby to „niemal oczywiste”, dlaczego uznano że zapisy planów urządzenia lasu nie mają wpływu na przedmioty ochrony. Zwracamy uwagę, że potencjalny wpływ na torfowiska i bory bagienne mogą mieć zabiegi gospodarczo-leśne w drzewostanach przylegających do torfowisk, a nie tylko zabiegi w samych chronionych siedliskach przyrodniczych.
4. Czy jako zadanie ochronne nie należałoby przewidzieć uznania rezerwatu przyrody „Jezioro Udzierz”, dla którego opracowano dawniej dokumentację (co prawda, silnie dziś zdezaktualizowaną)? W każdym razie sugerujemy, by odnieść się do tego zagadnienia.
5. Jako zadanie ochronne przewidziano „konserwacja systemu melioracyjnego (w tym urządzeń hydrotechnicznych — zastawki na rzece Mątawie, między jeziorami Udzierz i Mątasek)”. Jest to zapewne słuszne w przypadku zastawki stabilizującej warunki wodne, ale czy w ramach tej konserwacji nie będzie realizowane np. odmulanie rowów, co mogłoby negatywnie wpłynąć na uwodnienie torfowisk i borów bagiennych?
6. Wniesione wnioski dotyczące bielika i żurawia nie są bezpodstawne. Mimo że przedmiotem ochrony są siedliska przyrodnicze, a nie ptaki, to ochrona siedlisk przyrodniczych polega m. in. na zachowaniu całej, związanej z nimi różnorodności biologicznej. Te dwa gatunki ptaków można w tym obszarze potraktować jako „gatunki typowe” dla kompleksu mokradłowego – a zgodnie z art. 5

pkt. 25 ustawy o ochronie przyrody „właściwy stan ochrony siedliska przyrodniczego”, to m. in. stan, którego warunkiem jest, że „typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony”.

7. Postulat dotyczący ograniczenia presji urbanizacyjnej (zabudowa letniskowa) w rejonie wsi Udzierz powinien być powtórzony w PZO, nawet jeżeli jest uwzględniony w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Osiek, Wójt Gminy Osiek, 2003” - studium nie jest niestety aktem prawa miejscowego. Czy nie istnieje tu zagrożenie rozwojem zabudowy letniskowej realizowanej jako budynki nie powiązane trwale z gruntem? Jako budynki „gospodarcze”? Rozwój zabudowy letniskowej w tym rejonie powinien być przynajmniej wskazany i wyraźnie opisany jako zagrożenie.

z poważaniem

Działania Klubu Przyrodników dofinansowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach dofinansowania instytucjonalnego pozarządowych organizacji ekologicznych na lata 2010-2011

