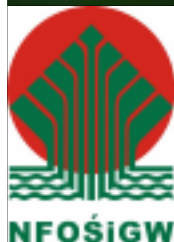


Nowy proces biogeograficzny



Opracowanie wsparł
NFOŚiGW w ramach
projektu
„Dofinansowanie
instytucjonalne POE
na lata 2010-2011”

„Jak dbać o obszar Natura 2000 i wody w procesach planowania i na co dzień”, Kraków, 9-10.02.2012
Tę prezentację wolno rozpowszechniać - CC-BY licence

Paweł Pawlaczyk

Nowy proces biogeograficzny

„Nowy proces biogeograficzny”

- Nawiązanie do koncepcji „seminariów biogeograficznych”, jakie sprawdzały jakość wyznaczenia sieci w poszczególnych państwach
- Okresowe „nowe seminaria biogeograficzne” - dyskusje KE, ekspertów, państw członkowskich, NGO - na ochrony wybranych typów siedlisk, wychodzące od oceny ich stanu, dokonanej w raportach z art. 17 DS (2007 r.)



Nowy proces biogeograficzny

Tło:

WIZJA 2050

Różnorodność biologiczna w UE i usługi dostarczane przez ekosystemy - ochronione, docenione i odtworzone - dla wartości, jaką jest bioróżnorodność sama w sobie, jak i dla jej wkładu w dobrostan ludzi i w gospodarczą pomyślność

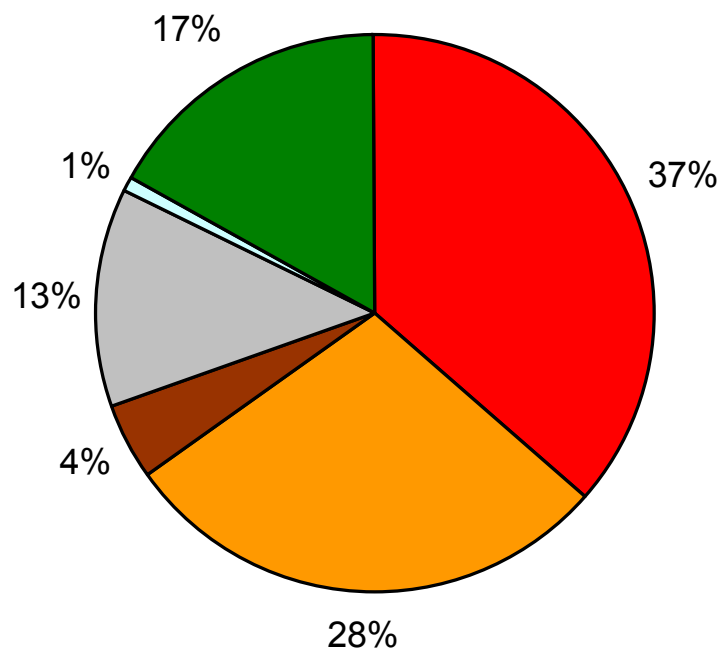
CEL 2020

Zatrzymać utratę różnorodności biologicznej i usług ekosystemowych i odtworzyć je jak dalece to technicznie wykonalne, jako wkład EU do zapobiegania utracie różnorodności biologicznej w skali świata

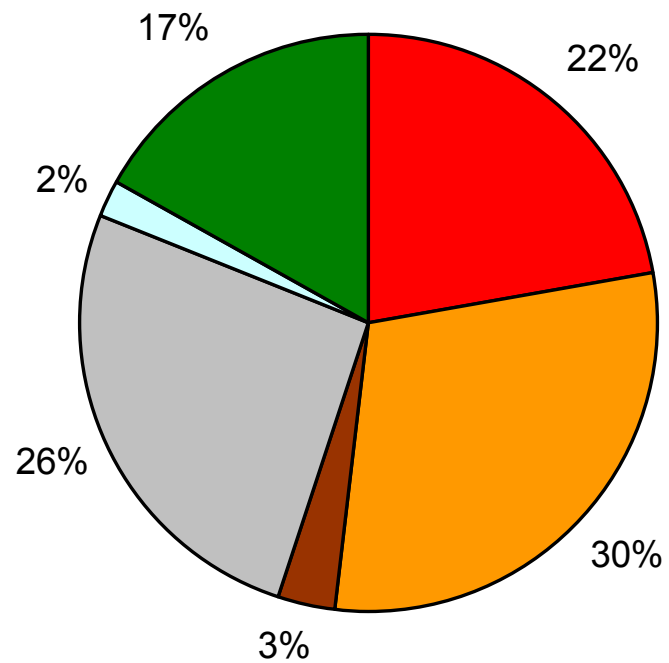
CEL ROBOCZY (STRATEGIA, CEL 1)

Do 2020 znacząca i mierzalna poprawa stanu ochrony 100% typów siedlisk, 50% gatunków, 50% gatunków ptaków

Stan ochrony siedlisk i gatunków - Europa

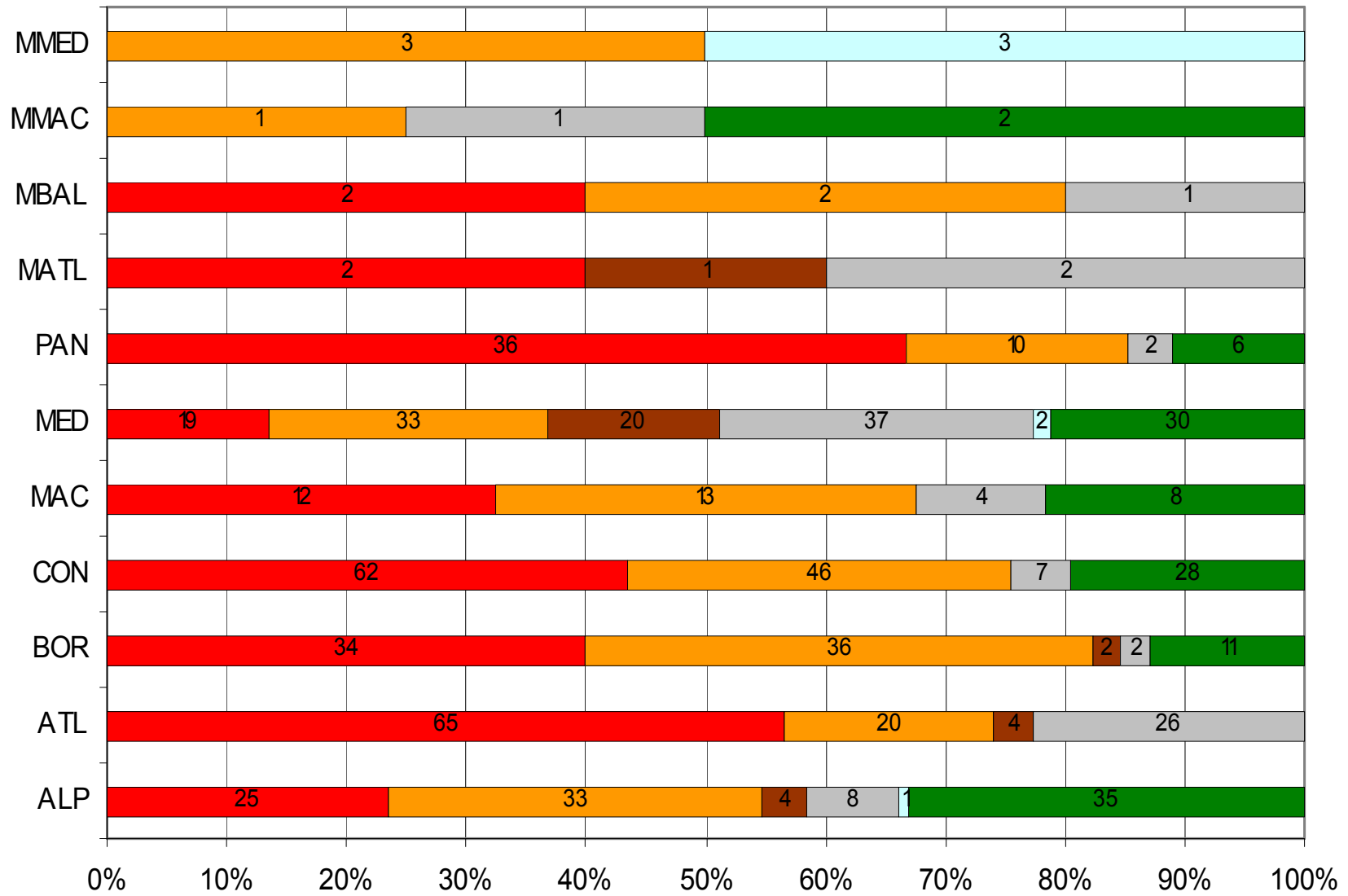


siedliska



gatunki

Stan ochrony siedlisk i gatunków - Europa



Nowy proces biogeograficzny

- Analiza i interpretacja rezultatów z Raportu art. 17
- Dyskusja między państwami, ekspertami, interesariuszami
- Dyskusja o ‘dobrych praktykach’ ze szczególnym uwzględnieniem zarządzania, ochrony, spójności Natury 2000
- Dyskusja o priorytetach, celach ochrony ...
- Wymiana „know-how”
- Katalizacja współpracy między państwami, także transgranicznej
- Rekomendacje dla dostosowania szerszych polityk



„Stary” a „nowy” proces biogeograficzny

Wspólne: dyskusja dla regionu biogeograficznego
'siedlisko po siedlisku'

Stare Seminaria Biogeo	Nowe Seminarium
Prawnie wiążące	Bez skutków wiążących
Prowadzone przez Komisję	Prowadzone „ochotniczo” przez państwa członkowskie
EC, MS, interesariusze	EC, MS, interesariusze
NGO: Strażnicy	NGOs: „współpracujący eksperci”

Nowe seminarium biogeograficzne

- Wybrane (!) typy siedlisk - w kilku grupach
- Dyskusja ‘siedlisko po siedlisku’ z elementami dyskusji ogólnej oraz dyskusja o grupach siedlisk
- Gatunki - tylko w związku z siedliskami (?) Ptaki ?
- Dyskusja - ‘rozciągnięta w czasie’:
 - „karty siedlisk”
 - Workshop Document
 - Preparatory Workshop (= I runda Seminarium)
 - Seminar Document *4-6 miesięcy*
 - Seminarium (= II runda Seminarium)

Proces wspomagany przez
wynajętego przez EC pomocnika -
jest nim:



Nowy proces biogeograficzny

Pierwotny kalendarz:

Round I																	2007-2012 reporting period ends	Article 17 compound report							
Month	2010				2011				2012				2013				2014				2015				
	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII		I-III	IV-V	VI-IX	X-XII
Process I					Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		
					Boreal				Atlantic				Continental				Pannonian				Black sea				
Process II						Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem	
					Macaronesian				Mediterranean				Alpine				Steppic								

Round II																	2007-2012 reporting period ends	Article 17 compound report							
Month	2015				2016				2017				2018				2019				2020				
	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	I-III	IV-V	VI-IX	X-XII	
Process I					Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem						
					Atlantic				Continental				Mediterranean				Steppic								
Process II	Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem		Pre	Sco	Sem						
	Boreal				Macaronesian				Alpine				Pannonian				Black sea								

Pre	Prescoping	(Lead ETC)
Sco	Scoping	(Lead contractor+MS)
Sem	Seminar	(Lead EC)

Będzie:

Borealny (maj 2012) - Atlantycki (koniec 2012) - **Alpejski (czerwiec 2013)**

Jakie siedliska do dyskusji?

- A. Liczba państw, w których występuje dany typ siedliska
- B. Siedliska w niewłaściwym stanie ochrony
- C. Trend

Ranking wg A(B+C)

Habitat	No of MSs	U2 + U1	- trend	PI 1	PI 2	Habitat group
6530*	5	9	6	20	75	Grasslands
6210*	5	9	5	19	70	Grasslands
6270	5	7	7	19	70	Grasslands
6410	5	8	6	19	70	Grasslands
6450	5	8	5	18	65	Grasslands
7230	5	6	7	18	65	Wetlands
9060	5	7	5	17	60	Forests
9020	5	8	3	16	55	Forests
6230*	4	8	5	17	52	Grasslands
4030*	5	6	4	15	50	Grasslands
6510*	5	6	4	15	50	Grasslands
7160*	5	6	4	15	50	Wetlands
3130	5	6	3	14	45	Fresh water
9010	5	7	2	14	45	Forests
9070	4	7	4	15	44	Grasslands
2130*	5	6	2	13	40	Dunes
2320*	5	7	1	13	40	Dunes
3150	5	6	2	13	40	Fresh water
7120	5	6	2	13	40	Wetlands
91E0	5	6	2	13	40	Forests
3140	5	5	2	12	35	Fresh water
3260*	5	6	1	12	35	Fresh water
7110*	5	6	1	12	35	Wetlands
7140	5	4	3	12	35	Wetlands
6280	3	5	6	14	33	Grasslands
1630*	4	7	1	12	32	Grasslands

Jakie siedliska do dyskusji?

Brane pod uwagę także:

- Zagrożenia i presje
- Możliwości poprawienia...
- Znaczenie sieci Natura 2000 dla ochrony...
- Potrzeba czynnej ochrony
- Zagadnienia transgraniczne...
- Szczególny conservation interest ('hot issues'), szczególne problemy

Możliwość wpływu!

„Grupy siedlisk” - na Semin. Borealne:

- Łąki
- Mokradła
- Lasy
- Ekosystemy wybrzeża
- Wód słodkich

Ostateczny wybór - na Borealne 18 typów siedlisk (7 łąk, 5 torfowisk w tym bory bag., 5 lasów, 1 słodkowodne)

Jakie siedliska do dyskusji?

Przygotowywane seminarium Atlantyckie:

- Ranking A*(B+C) -> krótka lista 27 typów siedlisk
- Każde państwo proponuje 20 siedlisk, w tym 15 z „krótkiej listy”
- NGO - przygotowują swoją „top 20”



„Arkusz informacyjny siedliska”

- Czynniki presji?
- Wymogi ochrony (bierna-czynna, potrzeby renaturyzacji, stan i luki w wiedzy)?
- Obecne zagospodarowanie, użytkowanie, własność?
- Dawna i obecna ochrona (Działania ochronne w Naturze 2000, przykłady, jaka część optymalnie chroniona, co więcej potrzeba? Przeszkody i trudności? Jakie potrzeby poza Naturą 2000?)
- Cele ochrony (Czy są cele ustanowione na poziomie krajowym? Czy są podręczniki lub wytyczne do ochrony? Kto i jak je opracował? Jaka część zasobów objęta planami ochrony? Jakie zapisy tych planów?)
- Ważne gatunki korzystające z ochrony siedliska (Gatunki z II, IV HD, I BD? Inne gatunki? Gatunki w przypadku których jest konflikt potrzeb ochrony??)
- Przykłady dobrych praktyk.

„Workshop document”

WORKSHOP DOCUMENT

For the pilot Boreal Natura 2000 Workshop

VERSION 11/01/2012

= pierwsza
wersja
„rezultatów
seminarium”

Dostępny na ok. 1
miesiąc przed
„Preparatory
Workshop”

„Workshop document”

Zebrane i zsyntetyzowane informacje z „arkuszy siedliska”:

- Opis siedliska
- Powiązane gatunki (nie tylko ‘dyrektywowe’!; gatunki tworzące konflikt celów ochronnych - zwykle *brak*)
- Formy presji i zagrożeń
- Cele ochrony (tu: *kryteria i wskaźniki*)
- Działania ochronne (*stosowane i zalecane, projekty LIFE, dobre praktyki*)
- Problemy i aktualne potrzeby, przewidywane konflikty
- Rekomendacje - w tym do ogólnych polityk, jak CAP



Workshop

Borealny: odbył się 25-26 stycznia 2012

- Podejście „otwarte”, NGO, zainteresowani interesariusze zaproszeni (lecz: może zależeć od lidera)
- Dyskusja w równoległych grupach - kierują różne państwa:
 - grasslands and coastal habitats: Sweden
 - wetlands: Estonia
 - forests: Finland
 - freshwater habitats: Latvia
- Każda z grup - 5 tematów po 45':
 - Wspólne problemy ochrony w regionie biogeograficznym
 - Luki w wiedzy?
 - Odpowiednie przykłady dobrych praktyk?
 - Konkretne propozycje współpracy?
 - Propozycje wspólnych działań?

Workshop

Łąki i siedliska wybrzeża

- CAP
- Management planning
- Cele ochrony - FCS
- Monitoring
- Komunikacja, edukacja
- Wartość dodana
- Krajowe mechanizmy finansowania

Techniczne rekomendacje dla „problemu priorytetowego” (określenie problemu - narzędzia rozwiązywania - propozycje działania)



Workshop

Mokradła

- modyfikacje hydrologii
- Porzucanie użytkowania
- Nieużywanie istniejącej wiedzy
- Monitoring i interpretacja FCS (7110 / 7120)
- Niedobre zarządzanie obszarami chronionymi
- Definicja FCS
- Wiedza o procesach
- Świadomość „usług ekosystemowych”

Techniczne rekomendacje dla „problemu priorytetowego” (określenie problemu - narzędzia rozwiązywania - propozycje działania)



Workshop

Słodkowodne = rzeki włosienicznikowe

- Współpraca międzysektorowa (RDW)
- Podejście zlewniowe
- FCS a Dobry Stan Wód
- Wymiana doświadczeń
- Rozumienie "struktury i funkcji" i funkcjonowania ekosystemu w FCS
- Bóbr?

Techniczne rekomendacje dla „problemu priorytetowego” (określenie problemu - narzędzia rozwiązywania - propozycje działania)



Workshop

Lasy

- Cele krajowe
- Łączność ekologiczna, brak wiedzy
- Fundusze na 'conservation management'
- **Naśladowanie naturalnej dynamiki zaburzeń**
- Wymiana doświadczeń
- Ochrona i zagospodarowanie poza N2000

Techniczne rekomendacje dla „problemu priorytetowego” (określenie problemu - narzędzia rozwiązywania - propozycje działania)

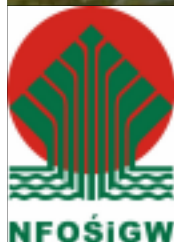


Dorga do Seminarium



- 28-29 maja (+wycieczka 30), Helsinki
- >100 osób
- Dokument Seminarium - draft obiecywany na początku marca, 3 tygodnie na uwagi,
- Intensywna „praca międzyseminaryjna”
- NGO: „Shadow Seminar Document”?
- Wzmocnić konkretność rekomendacji !

Dziękuję za uwagę



Opracowanie wsparć
NFOŚiGW w ramach
projektu
„Dofinansowanie
instytucjonalne POE
na lata 2010-2011”

Paweł Pawlaczyk
Klub Przyrodników
pawpawla@wp.pl