



# Klub Przyrodników

---

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 4 marca 2010 r.

Sz. P.  
dr Piotr Otawski  
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
Warszawa

Uprzejmie dziękujemy za pismo z 22 lutego b.r., dotyczące ujęcia piętrzeń na ciekach w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Doceniamy wprowadzone dotychczas do projektu rozwiązania. Zwracamy jednak uwagę, że obecnie proponowane zapisy kładą nacisk na uwzględnienie kumulacji oddziaływań oraz na ochronę cieków „od źródeł do ujścia naturalnych”, natomiast zawierają lukę dotyczącą ochrony naturalnych odcinków cieków, które na innych odcinkach są przekształcone. Zgodnie z proponowanymi zapisami, poza formami ochrony przyrody można by, bez podania screeningowi, zbudować małe (< 1m wysokości) piętrzenie na naturalnym odcinku cieku, jeśli tylko na danym cieku (choćby o 100 km dalej!) istnieje już choć jedna budowla piętrząca, a równocześnie nie ma takich budowli bliżej niż 5 km od miejsca planowanej inwestycji.

Niewiele jest w Polsce cieków, na których nie zbudowano ani jednej budowli piętrzącej. Wiele jest natomiast jeszcze naturalnych, cennych przyrodniczo odcinków cieków. W naszej opinii, budowa piętrzeń na każdym z takich odcinków powinna podlegać choćby screeningowi środowiskowemu.

Ochrona cieków o naturalnym charakterze przez zabudowę piętrzącą, przewidywana w aktualnym projekcie zapisów, byłaby tylko pozornym rozwiązaniem.

Zagadnienie to podnieśliśmy również w przesłanych 13 lutego b.r. naszych uwagach do „projektu w wersji z 3 lutego 2010”. W piśmie tym przekazaliśmy następujący wniosek:

W §3 ust. 1, pkt 68b: obowiązek screeningu wobec wszelkich budowli piętrzących lokalizowanych na ciekach naturalnych jest generalnie słuszny – każda taka budowla może bowiem potencjalnie wpływać negatywnie na ekosystem cieku, w szczególności tworząc barierę dla migracji ryb. Jednak ograniczenie tej kwalifikacji tylko do „cieków naturalnych na których nie występują budowle piętrzące wodę” jest niezasadne i niejasne. W ten sposób, istnienie na rzece kilkusetkilometrowej długości choć jednej budowli piętrzącej, wyłączałoby całą tę rzekę spod obowiązywania przedmiotowego przepisu, nawet jeżeli duże jej odcinki byłyby zachowane w stanie naturalnym. Nie wydaje się to sensowne. Proponujemy skreślenie słów „na których nie istnieją budowle piętrzące wodę”, albo przeformułowanie zapisu w pkt 68b na „jeżeli piętrzenie dotyczy naturalnych jednolitych części wód”.

Zwracamy tu uwagę, że każde piętrzenie dotyczące naturalnych JCW może potencjalnie utrudnić doprowadzenie danej JCW do dobrego stanu ekologicznego – a więc może potencjalnie utrudnić osiągnięcie celu wynikającego z ramowej dyrektywy wodnej. Choćby z tego powodu oddziaływanie takiego piętrzenia powinno być przynajmniej rozważone w formie screeningu.

Nadmieniamy, że każde piętrzenie wykonywane na cieku naturalnym może potencjalnie spowodować np.:

- pogorszenie składu gatunkowego, liczebności lub struktury flory lub fauny występującej w wodach powierzchniowych wraz z otoczeniem tych wód;
  - pogorszenie stanu elementów hydromorfologicznych lub warunków fizykochemicznych,
  - zmianę poziomu wód podziemnych powodującą niekorzystne zmiany ilościowe i jakościowe wód podziemnych i środowisk od nich zależnych;
- a powyższe przesłanki są kryteriami „szkody w wodach” w sensie przepisów o zapobieganiu i naprawie szkód w środowisku (rozporządzenie Ministra Środowiska z 30 kwietnia 2008 r.).

z poważaniem