



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 29 listopada 2010 r.

Generalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
Warszawa

W związku z projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy z 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku...*, prosimy o rozważenie następującego zagadnienia, dotyczącego punktu II.1.55 Założeń (określenie kręgu stron w postępowaniu o ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000):

Stroną postępowania powinny być także organy i podmioty zobligowane do ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności organ sprawujący nadzór nad obszarem (nie zawsze jest to RDOŚ!). Sprawowanie nadzoru nad formą ochrony przyrody powinno, co do zasady, być rozumiane jako obowiązek prawny „troski o formę ochrony przyrody i zapewniania skuteczności jej ochrony”, realizowanej także przez uczestnictwo w postępowaniach, których wynik może być ważny dla tej ochrony. W naszej ocenie, w związku z państwowym charakterem podmiotów sprawujących nadzór, obowiązek taki wynika w dodatku z obowiązku prowsólnotowej interpretacji prawa, w świetle obowiązku zapewnienia skuteczności art. 6(2) dyrektywy siedliskowej. Taki obowiązek prawny zgodnie z przepisami KPA, powinien być przyjęty, nawet już w obecnych regulacjach prawnych, za podstawę do uznawania sprawującego nadzór (np. dyrektor parku narodowego, dyrektor Urzędu Morskiego) za stronę postępowania ocenowego. Jednak, dla uniknięcia wątpliwości, celowe byłoby wyraźne zapisanie tego w ustawie.

Podobnie, podmioty które w imieniu państwa zarządzają w obszarze Natura 2000 siedliskami przyrodniczymi lub siedliskami gatunków chronionych w obszarze, są przez obowiązek interpretacji prowsólnotowej zobowiązane do zarządzania nimi tak, aby został zrealizowany wymóg art. 6(2) dyrektywy siedliskowej i osiągnięty cel art. 2(2) dyrektywy

siedliskowej. Zagadnienia rozważane w postępowaniu ocenowym mogą mieć wpływ na realizację tego obowiązku. Dlatego również te podmioty powinny być uznane za strony postępowania.

Proponujemy więc, by krąg stron w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 określić co najmniej jako:

1. Wnioskodawca,
2. Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000,
3. Nadleśniczy Lasów Państwowych, jeżeli lasy znajdujące się w potencjalnym zasięgu oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia stanowią siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000,
4. Podmiot wykonujący w imieniu Skarbu Państwa prawa właścicielskie do wód, jeżeli lasy znajdujące się w potencjalnym zasięgu oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia stanowią siedliska przyrodnicze lub siedliska gatunków dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000.

Równocześnie, stosować się musi art. 44 ustawy.

z poważaniem



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 29 listopada 2010 r.

Generalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
Warszawa

W związku z projektem założeń projektu ustawy o zmianie ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., celem wyrobienia sobie opinii o projekcie ograniczenia kręgu organizacji pozarządowych mogących korzystać z art. 44 ustawy, uprzejmie prosimy w trybie art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej, o następujące informacje, na podstawie danych z okresu od 1.01.2009 do dnia dzisiejszego:

1. Ile wydawanych jest w Polsce w I instancji, decyzji dotyczących środowiska, „wymagających udziału społeczeństwa”?
2. Od ilu z tych decyzji wniesiono odwołanie do II instancji?
3. Ile z wniesionych odwołań wniosła wyłącznie organizacja ekologiczna działająca krócej niż 1 rok (tj. odwołania nie wniosły strony inne niż taka organizacja)?
4. Jaką część odwołań, o których mowa w pkt 2, organ II instancji rozpatrzył w terminie wymaganym przepisami KPA?
5. Jaką część odwołań, o których mowa w pkt 2, organ II instancji uznał za zasadne?
6. Jaką część odwołań, o których mowa w pkt 3, organ II instancji uznał za zasadne?

Odpowiedzi na powyższe pytania wydają się niezbędnym elementem analizy sytuacji, której regulacja prawna miałaby być zmieniona, co jest obligatoryjnym elementem przygotowania założeń aktu prawnego. Przypuszczamy więc, że GDOŚ, jeżeli opracował założenia do ustawy zgodnie z obowiązującymi zasadami, powinien posiadać dane jak wyżej.

W naszej obecnej opinii, wnoszenie odwołań przez organizacje ekologiczne, w tym także przez organizacje krótko działające, nie jest istotną barierą w procesie udzielania zezwoleń środowiskowych. Ponadto, mamy wrażenie, że odwołania wnoszone przez NGO, są bardzo często zasadne. Fakt, że społeczeństwo, chcąc chronić elementy środowiska, organizuje się w organizacje ekologiczne, nawet dopiero wobec konkretnego zagrożenia szkodliwą dla środowiska inwestycją, nie jest w naszej opinii niczym złym, a wręcz przeciwnie – zasługuje na wsparcie. Ochrona środowiska jest konstytucyjnym prawem i obowiązkiem obywateli. Podejście Polski – członka Unii Europejskiej – do środowiska musi być oparte na zasadzie ostrożności, czyli w każdej sprawie dotyczącej środowiska potrzebne jest rozwianie wszystkich pojawiających się wątpliwości. Udział organizacji pozarządowych w postępowaniu, w tym także organizacji małych i młodych, przyczynia się właśnie do takiego rozwiewania wątpliwości i w związku z tym, zapewnia lepszą jakość podejmowanych decyzji.

Ostateczną naszą opinię w przedmiotowej sprawie ukształtujemy po otrzymaniu wnioskowanych danych.

z poważaniem