



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 23 marca 2009

## Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego

W związku z podaniem do publicznej wiadomości w dniu 3 marca 2009 r. informacji o sporządzeniu projektu planu ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, Klub Przyrodników składa następujące uwagi i wnioski do tego projektu:

1. Pszczewski Park Krajobrazowy nakłada się z obszarem specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry (wyznaczony obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska) oraz obszarem mającym znaczenie dla wspólnoty Natura 2000 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry (zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z 13 listopada 2007 r., zmienioną decyzją z 12 grudnia 2008 r. (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 13 lutego 2009 r. – dokument C(2008) 8039).
2. Projekt planu ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego nie odnosi się do istniejącego obszaru Natura 2000 i celów jego ochrony i – jak zwrócono już uwagę wyżej – nie zawiera żadnych elementów planowania ochrony obszaru Natura 2000. Tym samym nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000, ani nie wynika z tej ochrony. Równocześnie projektowany plan:
  - określa obszary zainwestowania, w tym w znacznej części
  - określa – pod nazwą „strefy ochronnej BCKVB” – tzw. inne strefy dopuszczonego zainwestowania (obecnie nie istniejące)
  - zaleca wyznaczenie określonych tras szlaków turystycznych i w ogóle zaleca określony rozwój elementów zagospodarowania turystycznego,

Wymienione ustalenia planu mogą (choć nie muszą) znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 z punktu widzenia celów ich ochrony.

W związku z powyższym, projekt planu ochrony parku krajobrazowego nie zawierającego w pełni z nim zintegrowanych elementów planowania ochrony obszaru Natura 2000, wymaga – w związku z art. 6(3) dyrektywy siedliskowej UE, art. 33 ust 3 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz art. 46 ust. 3 ustawy z 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – przeprowadzenia postępowania w

sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w szczególności w zakresie oddziaływania na obszary Natura 2000.

Doceniamy proprzyrodniczy charakter większości ustaleń zawartych w projekcie planu. Jednak nie jest to przesłanka zwalniająca z formalnego obowiązku przeprowadzenia odpowiedniej oceny.

3. Plan w zdecydowanej większości operuje sformulowaniem „zaleca się ...”. Tymczasem, zgodnie z § 25. ust. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 w sprawie zasad techniki prawodawczej, „*przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować*”. Na podstawie § 143 tego rozporządzenia, zasada ta obowiązuje przy konstrukcji aktów wykonawczych i aktów prawa miejscowego.

Ustalenia planu ochrony parku krajobrazowego powinny więc mieć charakter norm, a nie zaleceń.

Przepis art. 20 ust 4 ustawy o ochronie przyrody przewiduje, że „*plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera:*

- 1) *cele ochrony przyrody oraz przyrodnicze, społeczne i gospodarcze uwarunkowania ich realizacji;*
- 2) *identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków;*
- 3) *wskazanie obszarów realizacji działań ochronnych;*
- 4) *określenie zakresu prac związanych z ochroną przyrody i kształtowaniem krajobrazu;*
- 5) *wskazanie obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, amatorskiego połowu ryb i dla innych form gospodarowania oraz określenie sposobów korzystania z tych obszarów*”.

Także ten przepis nie upoważnia do formułowania planu ochrony parku krajobrazowego w formie zestawienia (niewiązących?) zaleceń, a zobowiązuje do określenia obszarów realizacji działań ochronnych i określenia (a nie zalecenia) sposobów gospodarczego korzystania z poszczególnych obszarów w granicach parku krajobrazowego.

W całym projekcie planu należy w konsekwencji zamienić zalecenia na normy określające zasady gospodarczego i innego korzystania z terenu parku krajobrazowego oraz zakres prac ochronnych. W większości przypadków można tego dokonać przez skreślenie słów „zaleca się”.

4. Nasz sprzeciw merytoryczny budzi w szczególności zasięg stref przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy, jakie plan dopuszcza, szczególnie jako strefę BCKVA. Plan dopuszczałby zabudowę całego północnego brzegu jeziora Lubikowskiego i wszystkich niezalesionych fragmentów brzegu południowego! Plan dopuszczałby zabudowanie całego pn-wsch. brzegu jeziora Szarcz, a także umożliwiałby wprowadzeni zabudowy nad pozostałe jeziora. Takie ustalenia są zaprzeczeniem sensu parku krajobrazowego !
5. Ponadto, wnioskujemy by w § 6.1 pkt. 1 – skreślić słowa „z wyjątkiem prac wykonywanych w ramach planowej gospodarki leśnej”. Nie ma żadnego powodu, by nawet w ramach gospodarki leśnej prowadzić „działania, które mogłyby uruchomić erozję na stromych stokach powyżej 25°”