



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 7 czerwca 2010 r.

Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego
oraz
Minister Środowiska

W związku z projektem zmiany zarządzenia Ministra Środowiska w sprawie zadań ochronnych dla Biebrzańskiego Parku Narodowego, udostępnionym na stronie internetowej Parku (co przyjmujemy z uznaniem i uważamy za godne naśladowania), przedstawiamy następującą opinię:

1. Zmiany dotyczące przebudowy drzewostanów w obwodzie ochronnym Trzyrzeczki – opiniujemy negatywnie jako zbędne. Podany skład gatunkowy drzewostanów wskazuje, że są to grądy ulegające samorzutnej regeneracji, której nie ma potrzeby przyspieszać działaniami sztucznej przebudowy. W obu drzewostanach obecny jest grab i dąb; pozostałą część drzewostanu stanowią typowe dla kręgu dynamicznego grądów gatunki lekkonasienne. W składzie nie ma żadnego gatunku, który mógłby wpływać degradująco na siedlisko. Podane uzasadnienie, jakoby „*[aktualne drzewostany] przyczyniały się do degradacji siedliska przez niewłaściwy skład gatunkowy oraz ilościowy poszczególnych gatunków w drzewostanie*” jest nieprawdziwe – jak wynika z dostępnej wiedzy naukowej, takie drzewostany powodują w siedlisku niewielkie i krótkookresowe zmiany co do form próchnicy, ale nie powodują żadnej trwałej degeneracji siedliska grądów. Wydaje się więc, że celem zmiany nie jest ochrona przyrody, a komercyjne pozyskanie drewna.
2. Zmiany dotyczące wykonania trzebieży późnych w obwodzie ochronnym – opiniujemy negatywnie. Nie widzimy potrzeby ich wykonywania. W warunkach Biebrzańskiego Parku Narodowego nie ma potrzeby sztucznego korygowania składu drzewostanów na korzyść świerka, który doskonale radzi sobie spontanicznie. W 80-letnich drzewostanach trudno też uwierzyć w „*potrzebę przebudowy drzewostanu w przegęszczeniach*”. Wydaje się, że celem zmiany nie jest ochrona przyrody, a komercyjne pozyskanie drewna.
3. Propozycję zwiększenia redukcji dzika – opiniujemy negatywnie. Stoimy na stanowisku, że w parkach narodowych w zasadzie nie powinny być wykonywane polowania (tzw. redukcje zwierzyny) – chyba że jest to absolutnie konieczne dla osiągnięcia celów ochrony przyrody i nie ma rozwiązań alternatywnych. Proponowane zwiększenie redukcji dzika w Biebrzańskim Parku

Narodowym nie zostało w ogóle uzasadnione argumentami przyrodniczymi, a wyłącznie społecznymi. Wydaje się także wątpliwe, czy doprowadzi ono do istotnego zmniejszenia szkód. Wydaje się, że celem zmiany nie jest ochrona przyrody, a przyczyny budżetowe, ewentualnie chęć realizacji w parku narodowym pasji myśliwskich.

4. Względem propozycji usuwania roślinności z rzeki Brzozówka – prosimy o dodatkowe informacje.
 - a) prosimy o wyjaśnienie, co konkretnie oznacza „usunięcie zatorów roślinnych”? Jakie rośliny tworzą te zatory?
 - b) prosimy o informację, jaka dokładnie była konkluzja ze zleconych ekspertyz, co do wpływu usuwania roślinności z Brzozówki na siedliska ptaków chronionych w obszarze ptasim Natura 2000 oraz na siedliska przyrodnicze, rośliny i zwierzęta w obszarze siedliskowym Natura 2000? Czy w ekspertyzach została sformułowana jednoznaczna konkluzja w tym zakresie?
 - c) prosimy o informację, jaki stan i właściwości hydrologiczne rzeki Brzozówka gwarantowałby w zasięgu jej oddziaływania warunki wodne odpowiadające właściwemu stanowi ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000?
 - d) prosimy o informację, jaki jest aktualnie stan ekologiczny rzeki Brzozówka wg kryteriów wynikających z ramowej dyrektywy wodnej i czy zlecone ekspertyzy odpowiadają na pytanie, jak proponowane zabiegi wpłyną na ten stan?

z poważaniem

do wiadomości

– Państwowa Rada Ochrony Przyrody, Warszawa