



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 3 listopada 2010 r.

Ministerstwo Środowiska Departament Ochrony Przyrody

Uprzejmie dziękujemy za przesłanie projektu zadań ochronnych dla Kampinoskiego Parku Narodowego. Po przeanalizowaniu projektu nasunęły nam się następujące uwagi:

1. Nie widzimy powodu palikowania (ani innej ochrony) modrzewia, znajdującego się w KPN poza naturalnym zasięgiem (gatunek obcy).
2. Wykonywanie, w starszych drzewostanach sosnowych, najpierw trzebieży późnej a następnie cięć odsłaniających na rzecz podrostów dębowych i sosnowych, jest w naszej opinii dopuszczalnym sposobem kształtowania struktury drzewostanów, ale powinno być wykonywane ostrożnie i powoli – w tym powinno gwarantować że co najmniej ok. 50% starych drzew w drzewostanie poddanych takim zabiegom pozostanie docelowo na gruncie, do naturalnej śmierci i rozpadu. Ponadto, część wycinanych drzew powinna pozostać na gruncie dla wzbogacenia zasobów rozkładającego się drewna w tak „przebudowywanym strukturalnie” drzewostanie. W wydzieleniach, w których planowany jest taki zabieg, nie należy równocześnie realizować ochrony lasu przed owadami i grzybami które powodowałyby wzmożoną śmiertelność starych drzew (lepiej, jeżeli zamrą z przyczyn naturalnych).
3. Zapis umożliwiający „*Usuwanie części drzew opianowanych przez owady lub grzyby*” powinien zawierać zastrzeżenie nakazujące pozostawienie wszystkich drzew martwych i zamierających nie stwarzających zagrożenia dla trwałości drzewostanu (w tym wszystkich martwych i zamierających drzew liściastych).
4. Niewystarczająco uzasadniona jest konieczność odstrzałów redukcyjnych jelenia i sarny. Sugerujemy, by rozważyć zrezygnowanie z redukowania tych gatunków.
5. O ile odstrzały inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot) nie budzą wątpliwości, to nie należy łączyć z nimi odstrzałów lisa – gatunku rodzimego, stanowiącego naturalny składnik ekosystemów. Zapisy dotyczące ewentualnej redukcji lisa, o ile naprawdę jest konieczna, powinny być wydzielone w odrębny punkt i odrębnie, bardzo dokładnie uzasadnione.
6. Wątpliwości nasuwa ochrona wydm przed erozją – utrzymywanie „płatków antyerozyjnych” na wydmach.

7. Kluczowym zagrożeniem dla tego Parku jest obniżanie się poziomu wód gruntowych. W załączniku 1 przewidziano, że zagrożeniu temu będzie się zapobiegać za pomocą działań takich jak *„Budowa i konserwacja zastawek na ciekach wodnych Parku, likwidacja kanałów odwadniających, renaturyzacja głównych cieków Parku”*. Jednak, w załączniku 2 nie zaplanowano żadnych takich zadań. Wnosimy o uzupełnienie – i jak najszybsze zrealizowanie !

8. Nieprawdą jest, że *„Zagadnienia regulowane przedmiotowym zarządzeniem nie mają odzwierciedlenia w prawodawstwie Unii Europejskiej”*. Stanowisko w tej sprawie przedstawiliśmy w odrębnym piśmie. Prawda jest natomiast, że *„Projekt zadań ochronnych uwzględnia działania (wykaszanie łąk, odkrzaczanie wrzosowiska) mające na celu zachowanie lub przywrócenie właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC 140001”*.

z poważaniem

do wiadomości

– Kampinoski Park Narodowy