



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 3 sierpnia 2012 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Szczecinie**

W związku ustanowieniem zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Dolina Rurzyca” na lata 2012-2014, uprzejmie dziękuję za przesłanie treści przedmiotowego zarządzenia.

Uprzejmie informuję jednak, że odpowiedzi na niektóre wniesione przez nas uwagi i wnioski, przedstawione w uzasadnieniu zarządzenia, nie mogą być uznane za przekonujące. Uprzejmie proszę o ich wyjaśnienie i pogłębienie.

1. Wnosiliśmy o odstąpienie od cięć „pielęgnacyjnych” w starodrzewach rezerwatu – w szczególności w wydzieleniach 47c, 47d, 53c, 61a, 67d, 68c, 69a; niektóre z nich to drzewostany ponad 100-letnie. W naszej ocenie, nie ma żadnego uzasadnienia dla wykonywania jakichkolwiek zabiegów ochronnych w tych rezerwatach.

W odpowiedzi na tę uwagę hodowlano się do akapitów 4-6 uzasadnienia, czyli do powołania się na „materiały podstawowe do planu ochrony rezerwatu Dolina Rurzyca” (ACER, Dylawerscy 2009-2010) oraz do „konsultacji społecznych z lat 2009-2010.

Pragnę przypomnieć, że w ówczesnych konsultacjach Klub Przyrodników wnosił poważne zastrzeżenia do przedstawionego wówczas projektu planu ochrony i materiałów podstawowych do niego. Przedstawiliśmy wówczas argumenty, że opracowanie to jest na tyle niepełne, i zawiera tyle błędów, że nie umożliwia racjonalnego wnioskowania planistycznego. Nie stanowi więc w ogóle „materiałów podstawowych” na podstawie których można rzetelnie sporządzić plan ochrony rezerwatu. Materiały nie wyczerpują zakresu wymaganego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody. Przedstawiliśmy także wnioski tożsame z przedstawianymi obecnie (w tym o odstąpienie od trzebieży późnych).

W związku z tym, odwoływanie się do tych materiałów, które generalnie oceniamy jako wadliwe, nie może być dla nas przekonujące.

Wobec powyższego, wnoszę o zmianę zarządzenia w sprawie zadań ochronnych dla rezerwatu dla rezerwatu „Dolina Rurzycy”, przez wyłączenie możliwości wykonywania cięć w drzewostanach rezerwatu starszych niż 80 lat, w szczególności w wydzieleniach 47c, 47d, 53c, 61a, 67d, 68c, 69a (równocześnie negatywnie opiniując ewentualne plany zezwolenia na takie cięcia w innych starych drzewostanach).

2. Podobnie, w stosunku do wniosków dotyczących udostępnienia wędkarskiego, wskazane akapity nie zawierają konkretnego odniesienia się do naszych wniosków, a odwołanie się do „materiałów podstawowych” - z przyczyn które podano wyżej – nie jest przekonujące.
3. Nadal niezrozumiałą jest dla nas zapis zagrożenia nr 9. Nie obserwujemy w tym rezerwacie „rozpadu starodrzewia na stokach doliny”, przeciwnie – wiek drzewostanów jest jeszcze daleki od biologicznego maksimum. Jednak, „brak rozpadu starodrzewia” też nie jest przecież zagrożeniem dla rezerwatu.

Równocześnie uprzejmie informuję, że podzielam stanowisko RDOŚ w zakresie:

- konieczności stopniowego minimalizowania antropopresji w rezerwacie, w tym ograniczeń jego udostępnienia,
- braku podstawy do rozszerzania zakresu zabiegów pielęgnacyjnych (zwracam tu uwagę, że w rezerwacie przyrody nie ma żadnego sensu selekcja drzew pod kątem promowania „najlepszych osobników”, a powstawanie i rozwój odnowień może poczekać na naturalną śmierć starych drzew w drzewostanie),
- braku podstaw do zezwalania na dochodzenie postrzałków na terenie rezerwatu;

Na terenie rezerwatu świerk i modrzew są niewątpliwie gatunkami obcymi w sensie definicji w ustawie o ochronie przyrody. We współczesnej nauce nie ma żadnych wątpliwości co do granic naturalnego zasięgu modrzewia i co do faktu, że nie obejmuje on Pomorza. Ponadto, wiele modrzewi – zwłaszcza młodszych – występujących na terenie rezerwatu, ma cechy wskazujące na udział genów modrzewia japońskiego, czyli może stanowić mieszańce *Larix x eurolepis*. Podobnie nie widzimy przesłanek do kwestionowania przyjmowanego w nauce zasięgu naturalnego świerka. tematem dyskusji może co najwyżej być ewentualna ekspansywność tych gatunków, jak również celowość ich usuwania lub pozostawienia.

z poważaniem