



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin

Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645

tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 6 września 2012 r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Struga Białośliwka PLH300054, przedstawiam następujące uwagi i wnioski.:

1. Nieprawidłowo określona funkcja WZMiUW – nie tylko wykonuje zadania w zakresie utrzymania wód i urządzeń melioracji wodnych, ale przede wszystkim zarządza wodami (Strugą Białośliwka) w imieniu Skarbu Państwa! Oznacza to, że jest odpowiedzialny nie tylko za jej „utrzymanie”, ale także za osiągnięcie celu środowiskowego wynikającego z Prawa Wodnego.
2. Nieprawidłowo określona funkcja BULiGL w Poznaniu – nie jest „odpowiedzialne za planowanie gospodarki leśnej”. Jest firmą, która może ubiegać się o zlecenie na wykonanie, co 10 lat, planu urządzenia lasu.
3. W opisie obszaru proszę podać, jaką jednolitą część wód stanowi Struga Białośliwka 9 lub do jakiej części wód należy) i jaki jest dla tej części wód cel środowiskowy wynikający z Prawa Wodnego i Ramowej Dyrektywy Wodnej. Cel ten stanowi istotny kontekst ochrony obszaru Natura 2000.
4. Czy sprawdzono ew. występowanie ryb z załącznika II dyrektywy siedliskowej w Strudze (np. głowacz białopłetwy)? Jeżeli nie, być może należałoby zaplanować to jako działanie w PZO.
5. Co do wydry, bobra i kumaka, należy albo uznać je za przedmioty ochrony, albo uzasadnić ocenę „D”. Jakie są liczebności populacji? Jeżeli te gatunki występują w obszarze stale i trwale i znajdują w obszarze dogodne siedliska („lepsze od średniej krajowej”) to uznanie ich za przedmioty ochrony byłoby uzasadnione (proszę wsiąść pod uwagę, że GDOS wycofał się ze swojej błędnej instrukcji, wg której gatunek mający w obszarze <0,5% należało automatycznie kwalifikować jako D). Proszę tu szczególnie rozważyć kumaka na stawach (siedlisko może być dla niego bardzo odpowiednie).
6. W tak niewielkim obszarze, rozmieszczenie siedlisk można było skartować i zweryfikować w terenie. Niezrozumiałe jest, dlaczego tego nie zrobiono np. dla siedlisk 9190 i 91F0, „opierając się [tylko] na danych Nadleśnictwa Kaczory”.
7. Cele ochrony powinny być określone ogólniej - dla każdego przedmiotu ochrony w obszarze, a nie dla poszczególnych płatów siedlisk (cele dla poszczególnych płatów można co najwyżej wywodzić z celów dla danego typu siedliska).

8. Potencjalnym zagrożeniem dla łągów (91E0, 91F0) byłyby też zapewne zmiany stosunków wodnych, np. skutek regulowania/konserwowania Strugi Białośliwka. Jako cel ochrony należałoby wskazać zachowanie warunków wodnych, a jako służące temu działanie – pozostawienie kształtowania się koryta Strugi procesom naturalnym.
9. Jako zagrożenie dla grądu wskazano ekspansję niecierpka drobnokwiatowego, zachodzącą z wykorzystaniem dróg leśnych i z wykorzystaniem miejsc pozyskania drewna. Czy (oprócz wrywania niecierpka) nie należałoby hamować jego ekspansji przez czasowe (na okres PZO lub dłużej) zrezygnowanie z pozyskania drewna w wydzieleniach zagrożonych ekspansją?
10. Jeżeli projektujemy poprawę stanu siedliska 6510 przez podsiew, to koniecznie wskazać, jakimi gatunkami. Jak rozumiemy, nie chodzi tu o „pratotechniczny” podsiew gatunkami gospodarczymi, tylko o podsiew „cennymi przyrodniczo” gatunkami łąkowymi – jest to wykonalne ale trudne, bo nie ma w handlu takiego materiału nasiennego. Można rozważyć inną metodę – przywiezienie i rozłożenie siana z cennej przyrodniczo łąki w pobliżu (następnie, po wypadnięciu nasion, siano należy usunąć).
11. W stosunku do grądów, proszę rozważyć, czy niektóre ich fragmenty stanowiące całe wydzielenia leśne, nie powinny być w ogóle pozostawione bez planowanych zabiegów gospodarczo-leśnych (uznane za „powierzchnie referencyjne” i pozostawione bez wskazówek gospodarczych)..
12. W stosunku do siedlisk 91F0 i 9190, proszę rozważyć, czy nie powinny one być w ogóle pozostawione bez zabiegów gospodarczo-leśnych (uznane za „powierzchnie referencyjne” i pozostawione bez wskazówek gospodarczych).
13. Podobnie, prosimy o rozważenie, czy lasów łągowych (91E0) w obszarze nie warto po prostu pozostawić bez zabiegów gospodarczo-leśnych (uznać za „powierzchnie referencyjne” i pozostawić bez wskazówek gospodarczych).
14. W planie niewystarczająco wydaje się wyeksponowana specyficzna dla obszaru różnorodność biologiczna leśnych siedlisk przyrodniczych, wyrażona obecnością w nich drobnych elementów, jak wypływy wód podziemnych i nisze źródłiskowe. Zachowanie wszystkich drobnych cennych przyrodniczo elementów w leśnych siedliskach przyrodniczych powinno zostać wskazane jako cel ochrony, a jako działanie ochronne należałoby wskazać co najmniej pozostawianie nie naruszanych cięciami stref na odległość 50 m od źródeł i krawędzi nisz źródłiskowych.
15. Prosimy o rozważenie możliwości – ale i ograniczeń – udostępnienia turystycznego i edukacyjnego obszaru, w powiązaniu z rewaloryzacją kolejki wąskotorowej.

z poważaniem