



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 15 października 2012 r.

**Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Korzystając z możliwości wglądu do obecnego stanu dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Dolina Białki PLH120024, pragniemy wyrazić kilka uwag:

1. Prosimy o rozważenie zasadności oceny siedliska 8210 Wapienne ściany skalne ze zb. *Potentillatalia caulescentis* jako D. Przesłanką dla oceny D może być tylko słaba reprezentatywność a nie mała powierzchnia. Skalki w Przelomie Białki wydają się być reprezentatywne, pomimo niewielkiego arealu w porównaniu do powierzchni całego obszaru.
2. Jako zagrożenie dla tego siedliska (8210) warto rozważyć wspinaczkę skałkową, która jest dość intensywnie uprawiana w tym obszarze. Temat nielegalnej wspinaczki należałoby pogłębić - por. http://www.goryonline.com/Przelom_BIALKI,688,358,0,0,F,news.html Tadeusz Grzegorzewski opisuje "*Razem z Pawłem Jachymiakiem zapoczątkowaliśmy prace nad oczyszczaniem skały i wkrótce dudniąca ziemia oraz pył zalegający do połowy ściany zaczęły świadczyć o tym, że eksploracja Kramnicy rozpoczęła się na dobre.*", oddziaływanie na siedlisko murawek naskalnych może być silne. Czy w opisie zagrożeń dla siedliska '6210 *Murawy kserotermiczne (Festuco-Brometea)' nie należałoby ująć nielegalnej wspinaczki? Zakazy obowiązujące w rezerwacie nie są obecnie egzekwowane.
3. Tabela 1.6 wymaga wersyfikacji:
 - a) Do zakresu obowiązków RZGW należy dodać również, a może przede wszystkim, zarządzanie rzeką Białka w imieniu Skarbu Państwa. Wiąże się z tym odpowiedzialność za realizację celu środowiskowego z art. 38d i 38f Prawa Wodnego dla tej rzeki.

- b) Zarząd Zlewni Górnego Dunajca z siedzibą w Nowym Targu nie jest odpowiedzialny za określanie warunków korzystania z wód. Jest to kompetencja dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.
 - c) Prosimy o wyraźne zidentyfikowanie użytkownika rybackiego rzeki Białka. Czy jest to PZW?
 - d) Prosimy o weryfikację nadzoru nad lasami niepaństwowymi, w przypadku Nowego Targu jest on powierzony nadleśnictwu.
 - e) Do obowiązków Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych należy również dodać: 'sporządzanie planów urządzania lasu na gruntach Skarbu Państwa', jest to obowiązek RDLP a nie Nadleśnictw. W zakresie obowiązków nadleśnictw leży prowadzenie gospodarki leśnej i samodzielna realizacja zadań z zakresu ochrony przyrody. Może także być im powierzony przez Starostwo nadzór nad lasami niepaństwowymi.
- .
4. Prosimy o rozważne i zgodne z ustawą używanie terminologii, nie powinniśmy mówić o „*planach ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego*” a jedynie o „*planach zarządzania ryzykiem powodziowym*”. Taka zmiana wynika z obecnego brzmienia ustawy Prawo Wodne i z wymogów Dyrektywy Powodziowej. Ma ona istotne konsekwencje merytoryczne: zarządzane ryzykiem powodziowym polega m. in. na tym, że niektórych terenów nie chroni się przed powodzią. W związku z tym „ochrona przeciwpowodziowa” nie może w ogóle być uważana za przesłankę interesu publicznego; taką przesłanką może być co najwyżej zarządzanie ryzykiem powodziowym, którego elementem jest ochrona przeciwpowodziowa tego, co na podstawie bilansu prawdopodobieństwa powodzi i powagi ew. strat uznano za warte ochrony. Np. zazwyczaj ochrona przed powodzią lasów i łąk nie mogłaby w ogóle być uznana za interes publiczny.
 5. W rozdziale 2.2 Ogólna charakterystyka obszaru prosimy o uzupełnienie o informacje, jaka to jednolita część wód i jakie zapisy dla niej w planie gospodarowania wodami dorzecza? Tj. jaki jest cel środowiskowy i jakie ew. derogacje, czy są problemy z osiągnięciem tego celu?
 6. W spisie literatury i materiałów należałoby ująć „Koncepcję ochrony przeciwpowodziowej doliny Białki” i odnieść się do jej treści.
 7. W rozdziale dot. charakterystyki obszaru prosimy o podanie sumy poboru wody z rzeki oraz analizę, jak ta działalność wpływa na jej przepływ. Problem, który nie został poruszony w planie to zachowanie nienaruszalnego przepływu podczas niskich stanów wody.
 8. Przy opisie działań prowadzonych przez RZGW w obszarze, zwracamy uwagę na ich niepełną zgodność z prawem. Odnotowaliśmy w szczególności:
 - a) W 2007 r. prowadzenie działań w korycie Białki w rezerwacie bez oceny oddziaływania na Naturę 2000, tylko na podstawie udzielonej przez RDOŚ derogacji od przepisów rezerwatu,

- b) W 2010-11 r. prowadzenie przy moście w Nowej Białej pod nazwą prac „utrzymaniowych”, prac ingerujących w profil podłużny i poprzeczny rzeki, bez decyzji środowiskowej a tylko na podstawie decyzji z art. 118.

Sugerujemy wyraźne przypomnienie w tekście PZO o obowiązujących wymogach w tym zakresie.

- 9. Zalecane działania dla siedliska '3220: Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków' oraz '3230: Zarośla wrześniowo-wierzbowe (Salici-Myricarietum)' są kompromisowe, jednak:
 - a) Tam gdzie mosty są zbyt wąskie, należy jednak zaproponować ich przebudowę i poszerzenie światła;
 - b) Odcinki rzeki gdzie dopuszcza się praca, powinny być wyraźnie wskazane w planie i ograniczone do kilku procent długości rzeki;
 - c) Prace powinny być wyraźnie ograniczone tylko do działań „quasi-naturalnych” (przemieszczanie kamieni i żwiru w korycie, bez materiałów zewnętrznych i bez budowy trwałych umocnień np. gabionowych). Przy okazji zwracamy uwagę, że takie prace wymagają zawsze i każdorazowo decyzji z art. 118, a w niej screeningu Natura 2000, choć zapis PZO może być przesłanką by w takim screeningu zwalniać z obowiązku oceny. Jednak, zakres prac musi być każdorazowo weryfikowany z organem ochrony przyrody, a nie może być określany samodzielnie przez RZGW.
 - d) Nie powinno być akceptacji dla żadnych prac w rezerwacie.
- 10. Zwracamy uwagę, że brak badań i znajomości stanu populacji brzanki nie jest wystarczającą podstawą do zmiany oceny w SDF na D, szczególnie, że *„Obecny stan środowiska rzecznej Białki (czyli morfologia koryta rzeki i jakość wody) nie odbiega od stanu w latach 1960. i 1990. i dlatego nie ma podstaw do stwierdzenia, że siedliska istniejące w tej rzece stały się nieodpowiednie dla brzanki.”*. Ponadto, przytoczona argumentacja dot. brzanki nie jest spójna - w jednym miejscu w opisie stwierdzono, że zbiornik czorsztyński nie stanowi istotnej bariery, w innym miejscu stwierdzono, że populacja jest odcięta przez zalew.
- 11. O budowę jakich wałów chodzi w zapisie ‘W okresie budowy wałów przeciwpowodziowych poprowadzenie ich pomiędzy rzeką a zbiorowiskami leśnymi’ ??
- 12. Uwagi i wnioski do modułu C dotyczące poboru żwiru (tj. uwaga nr 1 i 2) – Niezależnie od faktu, że obecnie pobór żwiru jest niezgodny z prawem, uważamy, że w PZO należałoby wyraźnie zaznaczyć niedopuszczalność poboru żwiru z Białki – ze względu na szczególne wartości tej rzeki uzależnione od naturalnej dynamiki jej kamieńców.

z poważaniem