



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 19 listopada 2012 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie

dotyczy: PZO Czarna Orawa
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

Dziękujemy za możliwość konsultacji projektu Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002. Poniżej przedstawiamy nasze uwagi do przedstawionej dokumentacji:

1. Do tabeli 1.6 „Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności”:
 - a. Do zakresu obowiązków RZGW Kraków należy dodać zarządzanie (wykonywanie praw właścicielskich) w imieniu Skarbu Państwa, wodami w obszarze. Co oznacza, że to na RZGW ciąży obowiązek osiągnięcia celów środowiskowych dla wód.
 - b. Należałoby uściślić czy Okręg PZW Nowy Sącz jest użytkownikiem rybackim wód, jeśli nie – wskazać takiego użytkownika.
2. W dokumencie brakuje odniesienia do zapisów planu gospodarowania wodami dorzecza Dunaju i do wynikających z niego celów środowiskowych dla wód. Tymczasem, te cele tworzą przecież tło, na którym realizowane jest planowanie ochrony obszaru Natura 2000 – w związku z ochroną obszaru Natura 2000 mogą być zaostrzone, ale nie zliberalizowane. W charakterystyce obszaru Natura 2000 należałoby więc uzupełnić informacje, jakie 'jednolite części wód' wchodzi w skład obszaru, czy uznano je za naturalne czy za silnie zmienione i dlaczego, jakie są dla nich w związku z tym „ogólne” cele środowiskowe. Należy też wskazać, że nie przewidziano w tym dorzeczu żadnych derogacji.

Wniosek ten dotyczy również planu słowackiego – istotne dla ochrony polskiego obszaru Natura 2000 czarna Orawa PLH120002 wydają się także zapisy planu słowackiego, w szczególności ujęcie w planie Zbiornika Orawskiego, cele środowiskowe dla zbiornika, ujęcie zagadnienia ciągłości ekologicznej – łączności polskiej części dorzecza Czarnej Orawy z pozostałą częścią dorzecza poniżej zbiornika. Zwracamy przy okazji uwagę, że przedwczesne w tym kontekście wydaje się używane w dokumentacji PZO stwierdzeń o „nieodwracalnej” utracie łączności ekologicznej – być może ze słowackiego planu gospodarowania wodami wynika obowiązek jej przywrócenia?

3. Prosimy o zwrócenie uwagi na powód oceny D dla siedlisk przyrodniczych. Przyznanie oceny D jest dopuszczalne tylko ze względu niską reprezentatywność siedliska w danym obszarze; nie można jako przesłanki do oceny D wskazywać na niewielką powierzchnię siedliska w obszarze.
4. Odnośnie poboru kruszywa z rzeki, prosimy o jasne stwierdzenie w sekcji zagrożeń czy jest to pobór legalny czy nie. Prosimy o wyraźne napisanie, czy w obszarze istnieją legalnie i prawidłowo wyznaczone (uchwała Rady Gminy po uzgodnieniu z RZGW i po strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko – uzasadnienie prawne znajduje się w pismach GDOŚ) miejsca do poboru żwiru na własne potrzeby osób fizycznych w ramach powszechnego korzystania z wód. Proszę zwrócić uwagę, że w przypadku poboru żwiru w takich miejscach w ramach powszechnego korzystania z wód (możliwe tylko na potrzeby własne osoby fizycznej!) zabronione jest stosowanie urządzeń technicznych np. koparek.
5. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie klasyfikacji dla prezentowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu prowadzenia monitoringu oraz sposobu interpretacji wyników i prezentacji stanu tych wód (Dz. U. z dnia 1 marca 2004 r.) nie jest już aktualne.
6. Jako cele ochronne dla ryb i minogów zaproponowano 'Poprawa stanu ochrony poprzez poprawę stanu siedliska (poprawę możliwości migracyjnych i jakości – czystości wód)' nie określono jednak, do jakich parametrów należy poprawić jakość wody, prosimy o uzupełnienie. Zwracamy uwagę, że obligatoryjnym celem środowiskowym jest co najmniej II klasa czystości wody (wymóg Ramowej Dyrektywy Wodnej i Prawa wodnego), lecz możemy zastrzyć ten cel na obszarze Natura 2000, jeśli zachodzi taka konieczność dla osiągnięcia właściwego stanu wód lub przedmiotów ochrony. Czy celem ochrony jest takie zastrzeżenie?
7. Zwracamy uwagę, że zgodnie z Prawem Wodnym i zapisami w planie gospodarowania wodami dorzecza Dunaju, osiągnięcie 'dobrego stanu wód', czyli m.in. co najmniej II klasy czystości wody oraz odtworzenie ciągłości ekologicznej i odbudowa bliskiego naturalnemu zespołu ryb, jest wymagane do 25 grudnia 2015 r. W planie nie należy więc wskazywać na osiągnięcie tego terminu 2022 r..
8. „Dobra wola prywatnych właścicieli lasów” w zakresie pozostawiania martwego drewna w legach może i powinna być stymulowana przez programy leśno-środowiskowe. W planie należy wyraźnie zapisać konieczność zastosowania takich programów, aby mieć podstawę domagania się od Ministerstwa Rolnictwa ujęcia tego instrumentu w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 i zaplanowania – w jego ramach – odpowiedniego pakietu wspierającego pozostawianie i utrzymywanie zasobów martwego drewna grubowymiarowego.
9. W module C, pkt. 6, jako działania ochronne dla ryb i minogów przewidziano udrożnienie potoku poprzez budowę przepławki z modyfikacją parametrów do wymogów gatunków ryb Natura 2000, prosimy o uszczegółowienie jaka konkretnie ma to być modyfikacja.
10. Należy wyraźnie wskazać, że zarówno w związku z celami ochrony dla obszaru Natura 2000, jak i w związku z wymogami Prawa Wodnego i Ramowej Dyrektywy Wodnej, konieczna jest jednak realizacja wariantu II projektu udrożnienia Potoku Bębeńskiego

obejmującego udrażnianie przeszkód migracyjnych. Wysoki koszt nie może być argumentem do odrzucenia tego wariantu, jeśli jego efektywność ekologiczna będzie istotnie większa niż wariantu I, a wydaje się, że tak właśnie jest i że wynika to również z celów ochrony dla obszaru Natura 2000. Koszt ten nie może być uznany za dysproporcjonalny.

z poważaniem