



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 3 grudnia 2012 r

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku

dotyczy: konsultacje planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Bagno Wizna PLB200005
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

W związku z konsultacjami społecznymi projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Bagno Wizna PLB200005, przedstawiamy następujące uwagi i wnioski:

1. Wyrażamy rozczarowanie, że koncepcja renaturyzacji hydrologii nie została wypracowana w ramach PZO – tym bardziej że o potrzebie renaturyzacji hydrologicznej tego obiektu wiadomo było od dawna. Projekt PZO nie odpowiada tym samym na najpoważniejsze wyzwanie ochrony obiektu. Jego zamówienie i sporządzenie w sposób nie obejmujący stworzenia konkretnych podstaw do niezbędnych działań w zakresie gospodarki wodnej, budzi wątpliwości co do efektywności wydatkowania środków.
2. W związku z tym uważamy, że został zamówiony i sporządzony w sposób nieefektywny i środki unijne wydane na jego sporządzenie nie powinny być uznane za kwalifikowane.
3. W opisie obszaru prosimy o uzupełnienie charakterystyki rzek z planów gospodarowania wodami - jakie to są jednolite części wód, jakie ogólne cele środowiskowe wynikają dla nich z planu gospodarowania wodami? Jest to istotne tło do planowania ochrony obszaru Natura 2000.
4. Prosimy o podanie, jakie konkretnie parametry siedliska i populacji poszczególnych gatunków były brane pod uwagę przy ocenie ich stanu ochrony?
5. Ramowa Dyrektywa Wodna (art. 4.1c) i Prawo wodne (art. 38f Prawa Wodnego w związku z art. 9 ust 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo Wodne i niektórych innych ustaw) wymagają, by niezbędne do osiągnięcia właściwego stanu obszaru Natura 2000 warunki wodne zostały osiągnięte do 25.12.2015 r. W związku z tym, nie można planować, że szczegółowa ekspertyza dotycząca warunków wodnych ma być opracowana do 2016 r., a działania wdrożone dopiero po jej opracowaniu. Opracowanie ekspertyzy należy zaplanować na 2013 r., a jej wdrożenie na 2014-2025 r., w przeciwnym razie PZO byłby sprzeczny z wymogami prawa.

6. Także z przyczyn merytorycznych, odkładanie renaturyzacji hydrologicznej Bagna Wizna na czas „po 2016 r.” jest niedopuszczalne. Do renaturyzacji hydrologicznej Bagna Wizna należy przystąpić niezwłocznie. Obecnie mamy do czynienia ze stałym pogarszaniem się stanu obiektu. Do czasu kompleksowego zaplanowania działań renaturyzacji hydrologicznej, w obszarze nie można wykonywać żadnych działań które mogłyby się okazać sprzeczne z taką koncepcją przywrócenia bagiennego charakteru terenu i przyspieszałyby odpływ wód – w tym żadnych działań konserwacji i odmulania rowów – wnosimy, by wyraźnie zapisać to w treści PZO.
7. Proszę wśród interesariuszy wyraźnie wskazać odpowiedzialnego/odpowiedzialnych za osiągnięcie celów środowiskowych dla wód, a nie tylko przez słowa „wszystkie obowiązki państwa w stosunku do wód”.
8. Celem ochrony powinna być poprawa stanu siedlisk obszaru, która powinna się wyrazić zwiększeniem atrakcyjności siedlisk dla ptaków. Niewystarczający jest więc cel ochrony ustalony jako utrzymanie minimalnych utrzymanych dotąd liczebności populacji poszczególnych gatunków. Celem do osiągnięcia powinny być lepsze siedliska i większe liczebności, niż obecnie.
9. Ochrona lęgów przed zniszczeniem przez pozostawianie gniazda z kępą roślinności, oraz zakaz zabijania ptaków przez prowadzenie koszenia dośrodkowego powinny być ujęte w działaniach obligatoryjnych. Działania te wynikają z obowiązujących przepisów o ochronie gatunkowej zwierząt oraz z §3 ust 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie minimalnych norm – należy więc ująć je jako obowiązkowe i niepłatne (tj. wśród „obligatoryjnych”).
10. W opisie zagrożeń wskazano na intensywne nawożenie i zbyt intensywne koszenie (nawet 4 razy do roku). Zapobieżenie tym zagrożeniom (ograniczenie liczebności pokosów i ograniczenie nawożenia) należałoby wskazać jako element działań obligatoryjnych (zwracam uwagę, że obowiązek zapobieżenia zagrożeniom ma charakter obligatoryjny i wynika z art. 6(2) dyrektywy siedliskowej).
11. Czy lokalizacja działań ochronnych uwzględnia wszystkie potencjalne siedliska odpowiednich gatunków? Czy nie jest ograniczona do miejsc, gdzie gatunki aktualnie stwierdzono? Czy uwzględnia fakt, że zasięg siedlisk dogodnych dla wielu gatunków powinien wzrosnąć po wykonaniu renaturyzacji hydrologicznej?
12. Działania ochronne dla wodnika powinny być przewidziane w zakresie zapobiegania zidentyfikowanym zagrożeniom czyli odwadniania obszaru.

z poważaniem

Do wiadomości

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Białymstoku