



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 4 grudnia 2012 r

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Białymstoku**

dotyczy: konsultacje planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Górnego Nurca PLB200004
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

W związku z konsultacjami społecznymi projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnego Nurca PLB200004, przedstawiamy następujące uwagi i wnioski:

1. W pkt 1.2 dokumentacji, analizując plany urządzenia lasu, należy odnieść się do przesłanek wynikających z aktualnego stanu prawnego (czy plan zawiera zakres z art. 28 ust 10 ustawy i czy został pod tym względem uzgodniony z RDOŚ). Przesłanki te nie są spełnione, konkluzja jest więc poprawna.
2. W tab. 1.5 dokumentacji, prosimy o uzupełnienie, dlaczego poszczególnych gatunków nie uznano za przedmiot ochrony, przyznając im ocenę D. Jest to oczywiste w przypadku gatunków osiągających minimalne liczebności w obszarze, ale już nie tak oczywiste w przypadku np. bociana białego, kszczyka, łączaka, czajki, jarzębatki, gąsiorka. Gatunki te są szeroko rozpowszechnione w kraju, więc objęty granicami obszaru procent populacji krajowej jest oczywiście niski (jest warunkowany po prostu wielkością obszaru Natura 2000), ale proszę odnieść się do innych przesłanek, np. czy gatunki te rzeczywiście nie znajdują w obszarze dogodnych siedlisk i w związku z tym, czy nie osiągają zagęszczeń „wyższych od średniej krajowej”?
3. Proszę poprawić zakres odpowiedzialności poszczególnych instytucji w tabeli 1.7 dokumentacji, według uwag przesyłanych do znudzenia przy poprzednio konsultowanych planach sporządzanych przez RDOŚ w Białymstoku. Jako obowiązek RDOŚ proszę wskazać monitoring obszarów Natura 2000 i wdrażanie ich ochrony. Jako obowiązek RDLP – sporządzanie planów urządzenia lasu. Jako zadanie WZMiUW – zarządzanie w

imieniu Skarbu Państwa rzekami i rowami, obejmujące m. in. realizację zadań Państwa w stosunku do zarządzanych wód, w tym osiągnięcie celów środowiskowych z art. 38d i 38f ustawy Prawo Wodne. Jako obowiązki nadleśniczych – samodzielną realizację działań z zakresu ochrony obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie.

4. W opisie obszaru prosimy o uzupełnienie charakterystyki rzek z planów gospodarowania wodami - jakie to są jednolite części wód, jakie ogólne cele środowiskowe wynikają dla nich z planu gospodarowania wodami w powiązaniu z art. 38d ustawy Prawo Wodne i jaki jest termin osiągnięcia tych celów? Jest to istotne tło do planowania ochrony obszaru Natura 2000.
5. Odnośnie wpisów w tabeli 2.5 dokumentacji, zwracamy uwagę, że brak negatywnego wpływu planu na obszar Natura 2000 może wykazać wyłącznie procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (a jak rozumiany, nie przeprowadzono jej w odniesieniu do analizowanych planów urządzenia lasu). Prognoza oddziaływania na środowisko jest tylko jednym z dokumentów branych pod uwagę w tej procedurze i z założenia nie jest źródłem obiektywnym, ale przedstawia stanowisko autora planu, przez niego jest bowiem przedstawiana.
6. Prosimy o podanie w tabeli 3, jakie konkretnie parametry siedliska i populacji poszczególnych gatunków były brane pod uwagę przy ocenie ich stanu ochrony?
7. W tab. 5 dokumentacji oraz w odpowiedniej części zarządzenia prosimy o sprecyzowanie „struktury, powierzchni i funkcji siedliska lęgowego oraz bazy żerowej” która ma być zachowana. Sposób zapisania celu powinien umożliwiać w przyszłości weryfikację czy cel został osiągnięty, czy nie.
8. W szczególności, w ramach celów ochrony, konieczne jest precyzyjne określenie warunków wodnych, które powinny być osiągnięte – tak, by można je przełożyć na cel środowiskowy w stosunku do wód dla obszaru chronionego, o którym mowa w art. 38f ustawy Prawo Wodne, i by osiągnięcia tego celu można wymagać od zarządzającego wodami.
9. Dla rycyka, cietrzewia i kulika obecny stan populacji i siedliska nie jest właściwy – celem powinna być jego poprawa, a nie utrzymanie stanu obecnego. Dla kulika i rycyka podano, że populacja nie wyczerpała potencjalnych możliwości obszaru – jej doprowadzenie do poziomu tych potencjalnych możliwości obszaru powinno być postawione za cel.
10. Ochrona lęgów przed zniszczeniem przez pozostawianie przy koszeniu gniazda z kępą roślinności, oraz zakaz zabijania ptaków przez prowadzenie koszenia dośrodkowego, powinny być ujęte w działaniach obligatoryjnych. Działania te wynikają z obowiązujących przepisów o ochronie gatunkowej zwierząt oraz z §3 ust 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie minimalnych norm – należy więc ująć je jako obowiązkowe i niepłatne (tj. wśród „obligatoryjnych”).

11. Jaki jest poziom (zagęszczenia) lisa i tchórza „nie zagrażający łęgom”? Proszę to określić, jeśli chce się planować ich redukcję. Zwracam uwagę, że drapieżnictwo tych rodzimych gatunków jest naturalnym czynnikiem, konieczność ich redukcji budzi wątpliwości.
12. W opisie obszaru podano „Widoczny jest proces obniżania się poziomu wód gruntowych prowadzący do coraz silniejszego przesychniania torfów i ich mineralizacji”. Przesuszenie siedlisk jest istotnym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony. „Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie” wskazano jako zagrożenie aktualne. W tym kontekście jest konieczne zaplanowanie aktywnych działań poprawiających (unaturalniających) stosunki wodne, a nie tylko wykluczenie działań obniżających poziom wód gruntowych. Brak zaplanowania takich działań narusza logikę planu.
13. W tab. 11 dokumentacji brak odniesienia się do uwagi i wniosków, mimo że były wnoszone (np. na PIK).
14. W jaki sposób określono „siedliska gatunków”, do których adresowane są zapisy planistyczne? Zaadresowanie działań ochronnych powinno brać pod uwagę dynamiczny charakter występowania ptaków, tj. obejmować nie tylko miejsca ich aktualnego występowania, ale także potencjalnie dogodne dla nich siedliska.

z poważaniem