



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 4 grudnia 2012 r

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Białymstoku**

dotyczy: konsultacje planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Rospudy PLH200022
sprawę prowadzi: Monika Kotulak monika.kotulak@kp.org.pl

W związku z konsultacjami społecznymi projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Rospudy, przedstawiamy następujące uwagi i wnioski:

1. Proszę poprawić zakres odpowiedzialności poszczególnych instytucji w tabeli 1.7 dokumentacji, według uwag przesyłanych do znużenia przy poprzednio konsultowanych planach sporządzanych przez RDOS w Białymstoku. Jako obowiązek RDOŚ proszę wskazać monitoring obszarów Natura 2000 i wdrażanie ich ochrony. Jako obowiązek RDLP – sporządzanie planów urządzenia lasu. RDLP nie prowadzi natomiast gospodarki leśnej! Jako zadanie WZMiUW – zarządzanie w imieniu Skarbu Państwa rzekami i rowami, obejmujące m. in. realizację zadań Państwa w stosunku do zarządzanych wód, w tym osiągnięcie celów środowiskowych z art. 38d i 38f ustawy Prawo Wodne. Jako obowiązki nadleśniczych – samodzielną realizację działań z zakresu ochrony obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie.
2. W opisie obszaru prosimy o uzupełnienie charakterystyki rzek i jezior z planów gospodarowania wodami - jakie to są jednolite części wód, jakie ogólne cele środowiskowe wynikają dla nich z planu gospodarowania wodami w powiązaniu z art. 38d ustawy Prawo Wodne i jaki jest termin osiągnięcia tych celów? Jest to istotne tło do planowania ochrony obszaru Natura 2000.
3. Proszę podać, jakie konkretnie parametry populacji i siedliska brano pod uwagę, oceniając stan ochrony gatunków zwierząt – i jak oceniono poszczególne wskaźniki?

4. Wszystkie zwierzęta oprócz bobra są w stanie XX – dziwi, że w ramach prac nad PZO nie podjęto żadnych prac nad rozpoznaniem ich stanu ochrony.
5. Cele ochrony proszę określić w sposób mierzalny / weryfikowalny. Jeżeli za cel stawia się np. „ograniczenie eutrofizacji wód”, to proszę podać o ile, do jakiego poziomu poszczególnych parametrów wody. Jeśli piszą państwo o usprawieniu bilansu wodnego, stabilizacji procesów sukcesji wtórnej itd. – prosimy o wskazanie, co dokładnie ma to oznaczać, w taki sposób, by można w przyszłości zweryfikować, czy cel został osiągnięty, czy nie.
6. Dla siedliska 3260 (rzeki włosienicznikowe) celem powinno być nie tylko zapobieżenie eutrofizacji wód, ale także zachowanie naturalnego charakteru koryta rzecznego, zapobieżenie kolmatacji, zachowanie dynamiki interakcji z wodami podziemnymi.
7. Jako cel ochrony dla siedliska 3140 należałoby wskazać także zachowanie różnorodności florystycznej ramienic, w szczególności gatunków wskazywanych w tab 10 poz. 3.
8. Ramowa Dyrektywa Wodna (art. 4.1c) i Prawo wodne (art. 38f Prawa Wodnego w związku z art. 9 ust 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo Wodne i niektórych innych ustaw) wymagają, by niezbędne do osiągnięcia właściwego stanu obszaru Natura 2000 warunki wodne zostały osiągnięte do 25.12.2015 r. Dla wód w obszarze, w planach gospodarowania wodami, nie przedłużono tego terminu. Tymczasem, ograniczenie eutrofizacji wód zaplanowano na „więcej niż 10 lat”. Choć trzeba się zgodzić z konkluzją, że czas reakcji ekosystemu na działania ochronne może być długi, to działania ochronne w tej sprawie trzeba zaplanować do niemal natychmiastowego wykonania, w ciągu 1-2 pierwszych lat realizacji PZO, a nie „w całym okresie PZO”.
9. Zagrożeniem dla siedliska 91E0 jest neofityzacja (por. nawet zdjęcia w tekście planu), prosimy o uzupełnienie.
10. Strefa buforowa wokół jezior i rzeki powinna być 30-50-metrowa, a nie 5-metrowa! Powinna mieć charakter obligatoryjny. Nie ma potrzeby jej wykaszania.
11. Obligatoryjną konsekwencją (słusznego) sprawdzenia legalności budynków i budowli powinna być rozbiórka budynków i budowli nielegalnych; należy to zapisać w planie (brak możliwości legalizacji).
12. Ustalenia dot. lasów prywatnych należy wskazać do ujęcia w uproszczonych planach urządzenia tych lasów (odpowiedzialny – starosta).
13. Należy wykluczyć odmulanie, „konserwowanie” i „utrzymywanie” rzeki Rospuda, przewidzieć wyraźnie pozostawienie jej w stanie naturalnym, wraz z naturalnymi procesami kształtowania się koryta rzecznego.

14. Murawy kserotermiczne powinny być wypasane, niewłaściwa jest możliwość zastępowania koszeniem (koszenie może najwyżej uzupełniać wypas).
15. Dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska – usunięcie drzew i krzewów z wywozem biomasy; jeżeli jest potrzebne, to powinno być obligatoryjne. Nie wskazywać na fakultatywość działań.
16. Dla haczykowca błyszczącego, leńca, lipiennika – usunięcie drzew i krzewów lub wykaszanie; jeżeli jest potrzebne, to powinno być obligatoryjne. Nie wskazywać na fakultatywość działań.
17. Niedopuszczalne są zapisy, że Nadleśnictwo będzie odpowiedzialne za wykonanie działań dopiero „po uzyskaniu środków z funduszy zewnętrznych”. Na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, nadleśniczy samodzielnie wykonuje działania ochronne obszaru Natura 200 na swoim terenie. Na podstawie przepisów ustawy o lasach ma prawo uzyskać na to środki budżetu państwa (a więc niekoniecznie funduszy zewnętrznych!!), NFOSiGW, WFOSiGW – jednak brak tych środków nie zwalania go z wykonania działań.
18. Czy na pewno zasadne jest wykaszanie torfowisk przejściowych (7140)?
19. Bory i lasy bagienne (siedlisko przyrodnicze 91D0 w całości) oraz łęgi (91E0) i grądy (9170) proponujemy wyłączyć nie tylko z użytkowania rębного, ale także przedrębного i cięć sanitarnych.
20. Czy w łęgach nie jest potrzebne zwalczanie neofitów?
21. Dla różanki i piskorza, do czasu poznania ich rozmieszczenia, konieczne jest zachowanie naturalnego charakteru wszystkich cieków, tj. nie prowadzenie ich odmulania, pogłębiania, regulacji.

z poważaniem