



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin

Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645

tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 24 grudnia 2012 r.

Magurski Park Narodowy Krempna

W związku z przystąpieniem do prac nad planem ochrony Waszego parku oraz powiązanych obszarów Natura 2000, uprzejmie informuję, że Klub Przyrodników jest zainteresowany tematyką ochrony MPN oraz ochrony obszarów Natura 2000. W przypadku prowadzenia konsultacji społecznych dotyczących ochrony tych obszarów, uprzejmie proszę o uwzględnienie nas wśród zainteresowanych podmiotów. Bylibyśmy bardzo wdzięczni, w miarę możliwości, o informowanie o postępie prac i o ewentualne umożliwienie wyrażania uwag do powstających materiałów. Wstępnie przedstawiam następującą opinię Klubu w sprawach ochrony Magurskiego Parku Narodowego:

1. W latach ubiegłych sposoby ochrony ekosystemów leśnych Magurskiego Parku Narodowego budziły nasze zaniepokojenie, polegały one bowiem na – nie zawsze naszej uzasadnionej – „przebudowie drzewostanów” i wiązały się z działaniami przypominającymi podejście z lasów gospodarczych. Z uznaniem zauważamy zmianę na lepsze w tym zakresie i minimalizację ingerencji w ekosystemy leśne MPN. W naszej opinii, ten kierunek powinien być kontynuowany, a w szczególności:
 - a) Sugerujemy rozważenie w planie ochrony znacznego powiększenia obszaru ochrony ścisłej. W naszej opinii, w warunkach przyrodniczych Magurskiego Parku Narodowego, ochroną ścisłą powinno być co najmniej ok. 50% lasów Parku. Zwracam tu uwagę, że Beskid Niski i Bieszczady to ostatnie w polskich Karpatach miejsca, w których znaleźć można obszary bezdrożne („roadless”) i nie poddane ingerencji ludzkiej, tzw. „wilderness”, będące wielką wartością i rzadkością w krajobrazie Europy Środkowej. To właśnie w parku narodowym obszary takie powinny być chronione i odtwarzane, do czego forma ochrony ścisłej nadaje się doskonale.
 - b) Tam gdzie nie zostanie wprowadzona ochrona ścisła, szeroko stosowana powinna być „ochrona zachowawcza”, polegająca na założeniu nie ingerowania w naturalne procesy w okresie planu, przy dopuszczeniu możliwości ingerencji w nie przewidzianych sytuacjach nadzwyczajnych i przy dopuszczeniu możliwości rewizji formy ochrony w przyszłym okresie planistycznym.
 - c) Odtworzenia do poziomu typowego dla lasów naturalnych wymagają zasoby martwego drewna w lasach – jak się wydaje, obecnie ilość rozkładającego się drewna w ekosystemach leśnych MPN jest podobna, jak w sąsiednich lasach gospodarczych zarządzanych przez nadleśnictwa. Przysłuży się to także ochronie chrząszczy ksylobiontycznych z zał. II dyrektywy siedliskowej, dla których Park powinien okazać się ważną ostoją;
 - d) Wykluczone w ogóle powinny być działania związane z pozyskiwaniem Bk, Jd, Jw., Js.; rozwiąże to zdarzający się wcześniej problem związany z naruszaniem, przy okazji działań

ochronnych w MPN, zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych (np. wywóz drewna bukowego zasiedlonego przez nadobnice alpejską).

- e) Pragnę podkreślić, że bierne formy ochrony ekosystemów leśnych są w naszej opinii właściwe także z punktu widzenia ochrony powiązanych obszarów Natura 2000. Rolą terenu parku narodowego w sieci Natura 2000 powinno być, na ile to tylko możliwe, dostarczenie przykładów naturalnego funkcjonowania i regeneracji ekosystemów siedlisk przyrodniczych, a także dostarczenie siedlisk dla najbardziej antropofobnych gatunków z załącznika II dyrektywy.
2. Istotny element przyrody MPN stanowią duże drapieżniki, w szczególności ryś, wilk i żbik; park jest także częścią korytarza ekologicznego ważnego dla niedźwiedzia. Wydaje się konieczne, by w planie ochrony uwzględnić następujące elementy:
 - a) Zagrożenie, jakie dla lokalnej populacji wilka stwarzają polowania na wilki dopuszczone po stronie słowackiej, w tym wykazanie negatywnego wpływu odstrzałów na Słowacji na polski obszar Natura 2000; plan powinien stanowczo wnioskować o utworzenie na Słowacji odpowiedniej strefy ochronnej wolnej od odstrzałów wilków;
 - b) Konieczność wyraźnego wskazania – ważnych dla lokalnego funkcjonowania dużych drapieżników jako części populacji karpackiej – korytarzy ekologicznych łączących Park z obszarami sąsiednimi i zagwarantowania, że nie będą one zabudowywane, zajęte pod zbiorniki wodne, przecięte nowymi drogami. Konieczne jest także zaproponowanie rozwiązania problemu związanego z funkcjonowaniem drogi krajowej nr 9 Dukla-Barwicek, stanowiącej już przy obecnym natężeniu ruchu barierę ekologiczną między Magurskim Parkiem Narodowym a Ostoją Jaśliską i Bieszczadami.
 3. Nasze zaniepokojenie budzi intensywnie realizowana w MPN redukcja zwierzyny. Zwracamy uwagę, że Park nie przedstawia przekonujących argumentów, że jest ona uzasadniona. Wnosimy, by w planie ochrony rozważyć od redukcji zwierzyny w MPN w ogóle.
 4. Za niedopuszczalną, także ze względu na ochronę MPN, uważamy postulowaną budowę zbiornika wodnego Kąty-Myscowa. W sprawie tej Klub Przyrodników będzie uczestniczył w odpowiednich postępowaniach administracyjnych, wnosi jednak by w planie ochrony parku także zawrzeć zapisy, że inwestycja ta stanowiłaby zagrożenie dla MPN.
 5. Wnosimy, by w planie ochrony MPN zagwarantować zachowanie naturalnego charakteru wszystkich cieków na terenie Parku, niezależnie od ich zarządców.

z poważaniem