



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 20 kwietnia 2012 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Płoni i Jezioro Miedwie składamy następujące uwagi i wnioski:

1. W projekcie Planu Zadań Ochronnych pominięto Lipiennik Loesela *Liparis loeselii*, który mimo niskiej liczebności i słabego rozpoznania nie może zostać pominięty na liście przedmiotów ochrony obszaru. Stanowisko zostało udokumentowane i opublikowane w „Krajowym programie ochrony Lipiennika Loesela” (Jarząbkowski, Pawlikowski 2012).
2. We wskazaniach do dokumentów planistycznych, pomimo uwag i sugestii zachowano zapis: „Dla siedlisk leśnych przyjąć zasady gospodarowania na tych siedliskach wypracowane w RDLP Szczecin w porozumieniu z RDOŚ Szczecin”. Zapis wydaje się zbędny, i raczej pozoruje zmiany, biorąc pod uwagę, że porozumienie zostało już dawno zawarte, a jego postanowienia wprowadzone w życie. Wpisywanie funkcjonujących mechanizmów pozorujących nowe przedsięwzięcia jest niezgodne z metodyką tworzenia PZO.
3. Zapis: „Wprowadzić zakaz wprowadzania przynajmniej w obszarze występowania siedlisk obcych siedliskowo i geograficznie gatunków” funkcjonujący w projekcie bezpodstawnie zawężono do siedlisk 9110 oraz 9130. Brak jest przesłanek naukowych wskazujących na mniejszą rolę tego zagrożenia w innych siedliskach leśnych. Wprost przeciwnie, gatunki obce siedliskowo i geograficznie dużo bardziej zagrażają łąkom, łęgom i lasom łęgowym. Zapis należy ponownie odnieść do wszystkich siedlisk leśnych. Mając na uwadze niepełne rozpoznanie siedlisk nieleśnych należy rozważyć odniesienie zapisu do całej ostoi.
4. W związku z niepełnym rozpoznanie siedlisk łąkowych należy zachować proponowany przez Klub Przyrodników zapis do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin w ostoi: „W granicach obszaru

trwałe użytki zielone należy wyłączyć z zabudowy mieszkaniowej, rekreacyjnej i siedliskowej, co zapobiegnie bezpośredniemu niszczeniu siedlisk, fragmentacji środowiska oraz tworzeniu barier migracyjnych.”

5. Zapisy:

- „- W dokumencie należy umieścić informacje o lokalizacji siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w tym obszarze;
- Żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszaru lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony.”

nie należy odnosić jedynie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Czarnowo oraz Warnice. Należy je rozszerzyć na plany oraz studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin w ostoi, gdyż zagrożenia dotyczą całego terenu ostoi, a nie tylko dwóch wymienionych gmin. Wszelkie nowo powstające opracowania planistyczne powinny spełniać te warunki.

6. Dla gatunku 1088 konieczne jest wskazanie osobników drzew zastępczych i objęcie ich ochroną oraz aktywne kształtowanie mikrosiedlisk w obrębie drzew zastępczych.
7. W zagrożeniach dla siedlisk łąkowych, głównie 6410 oraz 6510 nie uwzględniono jednego z najpoważniejszych zagrożeń w ostoi w ostatnich dziesięcioleciach, czyli zaorywania i zamiany na grunty orne.
8. W dokumencie nie uwzględniono (wnioskowanego przez Klub) zagrożenia siedliska 6210 w postaci muraw ostnicowych, jakim jest kośne użytkowanie płątów, prowadzące do degeneracji siedliska i zamierania ostnic. Problem jest znany i dobrze opisany w literaturze.
9. Perspektywy osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk 6210 oraz 6410 na odpowiednio 310 oraz 300 lat są kuriozalnie odległe.

z poważaniem

do wiadomości

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gorzowie Wlkp.