



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http:// www.kp.org.pl

Świebodzin, 20 kwietnia 2012 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Szczecinie**

W związku z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice, składam następujące uwagi i wnioski:

1. Nieprawidłowe jest rozpoznanie przedmiotów ochrony obszaru. Spośród występujących w obszarze gatunków ptaków z załącznika I dyrektywy siedliskowej i ptaków migrujących, za przedmioty ochrony można nie uznawać tych gatunków, których obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiąganę w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku, obecność w regionie innych obszarów dogodnych dla gatunku itp. Analiza taka nie została przeprowadzona. Niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczącym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.

Zwracam tu szczególnie uwagę, że w tej sprawie nie można w szczególności opierać się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestie, iż w SDF obszaru Natura 2000 „*liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i kodować jako D*”. Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikownością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

2. Prawdopodobnie w wyniku słabego rozpoznania terenowego oraz dokumentacji dostępnych w RDOŚ w SDF ostoi umieszczono Kulika wielkiego *Numenius arquata*, jako gatunek wyłącznie migrujący (22i) podczas gdy pracownicy Klubu stwierdzali lęgi tego gatunku w roku 2010 w dolinie Krzekny¹.

¹ Pluciński P. 2010. „Dokumentacja przyrodnicza ornitologiczna na potrzeby programu rolnośrodowiskowego dla gospodarstwa p. Urszuli Kopczyńskiej”

3. Planowane działanie ochronne polegające na wykonaniu i utrzymywaniu przez cały okres realizacji planu (10 lat) platform gniazdowych dla kani rudej i czarnej (w sumie 15 platform) nie wynika z istniejących i wykazanych zagrożeń, więc jest niezgodne z metodyką sporządzania PZO, bezcelowe i nieuzasadnione ekologicznie i ekonomicznie. Należy tu podkreślić, że kanie rzadko użytkują w kolejnym roku to samo gniazdo², więc jest to działanie tym bardziej bezcelowe.
4. Zapis w wskazaniach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin położonych w granicach ostoi (s. 130): „Wskazane byłoby nie przekształcać trwałych użytków zielonych w grunty orne.” jest nieprecyzyjny. Należy go określić jednoznacznie: „Nie należy przekształcać użytków zielonych w grunty orne”. Pozwoli to uniknąć różnic w interpretacji zapisu.
5. Zapis o zachowaniu powierzchni trwałych użytków zielonych, a nie tylko „ekstensywnie użytkowanych łąk” powinien znaleźć się w we „Wskazaniach ochronnych dla wszystkich przedmiotów ochrony w ostoi”, gdyż nieco intensywniej użytkowane łąki także są istotnym siedliskiem dla wielu gatunków, będących podmiotem ochrony (np. łąki koło Starego Przylepu dla błotniaka łąkowego), a problem zaorywania łąk jest kluczowym problemem ostoi.
6. Należy bezwzględnie usunąć zapis we wskazaniach ochronnych dla wszystkich przedmiotów ochrony w ostoi: „Usuwanie nadmiaru zadrzewień i zakrzewień, które mogą być miejscami lęgowymi drapieżników spośród krukowatych (np. wrona siwa, sroka). Kluci się on z zapisem dwa wiersze wyżej „Utrzymywanie śródłąkowych i śródpolnych zadrzewień i zakrzaceń”, jest niepodparty żadnymi badaniami naukowymi i uderza w gatunki użytkujące zakrzewienia i zadrzewienia (np. kanie, gąsiorek, piegża, podróżniczek).

z poważaniem

do wiadomości

- Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gorzowie Wlkp.

² Adamski A. „Ekologia rozwoju kani rdzawej *Milvus milvus* w dolinie środkowej Odry” w „Ptaki Śląska” (Wrocław 1994)