



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 12.02.2013

L. dz. 195/2013

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
W Krakowie**

dotyczy: konsultacje PZO Małe Pieniny  
sprawę prowadzi: Monika Kotulak [monika.kotulak@kp.org.pl](mailto:monika.kotulak@kp.org.pl)

W związku z możliwością konsultacji obecnego etapu prac nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH 120025 Małe Pieniny wnosimy następujące uwagi i wnioski:

1. Tabela nr 1.7. 'Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności' zawiera wiele rażących błędów, braki wskazania kluczowych kompetencji oraz wymaga zasadniczych poprawek:
  - a. Do zakresu odpowiedzialności Urzędu Marszałkowskiego należy dodać: prowadzenie polityki w zakresie ochrony krajobrazu oraz tworzenie parków krajobrazowych co jest istotne w kontekście projektu Parku Krajobrazowego Małych Pienin.
  - b. Taka instytucja jak Wojewódzki Konserwator Przyrody nie istnieje już od 5 lat, jego funkcje pełni obecnie Regionalny Dyrektor Ochrony Przyrody, który sprawuje nadzór nad obszarem oraz sporządza i ustanawia plany ochrony rezerwatów przyrody w obszarze.
  - c. Starostwo Powiatowe w Nowym Targu posiada jeszcze kompetencje sporządzania uproszczonych planów urządzania lasów niepaństwowych. Należy w tym miejscu uściślić, czy nadzór nad lasami niepaństwowymi pełni samodzielnie czy jest jeszcze komuś powierzony?
  - d. Obowiązkiem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej jest zarządzanie wodami w imieniu Skarbu Państwa, co również oznacza obowiązek osiągnięcia celów środowiskowych dla tych wód.
  - e. Obowiązkiem Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych jest również sporządzanie projektów Planów Urządzania Lasu.

- f. Obowiązkiem Nadleśniczych, w tym wypadku nadl. Krościenko n/D jest również samodzielne wykonywanie zadań z zakresu ochrony przyrody w obszarze Natura 2000.
  - g. Czy na pewno w zakresie odpowiedzialności Areny Narciarskiej Jaworki Homole jest promocja szeroko pojętej turystyki? Zdawać by się mogło, że jest to raczej promocja narciarstwa zjazdowego.
2. Prosimy o uzupełnienie informacji o dacie stworzenia dokumentacji do utworzenia Parku Krajobrazowego Małych Pienin oraz udostępnienie jej Klubowi Przyrodników drogą elektroniczną, lub ew. listownie.
  3. Do materiałów informacyjnych o przedmiotach ochrony należy dodać publikację o obuwiku... Babczyńska-Sendek B.; Cabała S.; Kimsa T. 1990 w Chrońmy Przyrodę Ojczyzn. Pomimo nie odnalezienia tego gatunku w obszarze jest ona istotna.
  4. Istnieją informacje niepublikowane o Rosalia alpina – doniesienie o obserwacjach w Małych Pieninach oraz w buczynie po słowackiej stronie pasma. Należy je uzupełnić oraz rozważyć czy nie należałoby uznać jej za przedmiot ochrony.
  5. W związku z przebiegiem przez teren obszaru korytarza karpackiego, co oznacza, że obszar jest ważny również dla dużych drapieżników, pomimo ich bezpośredniego braku w obszarze, prosimy o zapewnienie pełnej ochrony korytarza, jego drożności oraz uwzględnienia w planowaniu zabudowy.
  6. W opisie ogólnym obszaru, w sekcji ‘istniejące formy ochrony’ należy dodać informacje o pracach nad utworzeniem parku krajobrazowego Małych Pienin oraz projekcie powiększenia Pienińskiego Parku Narodowego na dany obszar.
  7. W tabeli 2.3 prosimy o podanie pełnej struktury własności lasów. Jest to istotne przy planowaniu zadań ochronnych.
  8. W tabeli 2.5 powinny znaleźć się istniejące plany / programy, jeśli brakuje ich opracowań nie mają wpływu na obszar. Prosimy o podanie informacji, czy te dokumenty są w przygotowaniu i kiedy zostaną wdrożone.
  9. Uwagi do modułu A
    - a. Prosimy wyjaśnić, czy inwentaryzacja, której wyniki przedstawiono w tab. 2.6. ma kompletny charakter, ze względu na założenia PZO nie musi, ale wówczas trzeba wyraźnie zaznaczyć, że brak skartowanych płatów/stanowisk nie oznacza ich nieobecności, a także zaplanować inwentaryzację jako działanie.
    - b. Dla siedliska 9180 – uważamy, że opis siedliska wskazuje odpowiednią reprezentatywność siedliska, tak aby uznać go za przedmiot ochrony. Siedlisko to powinno być wyłączone z gospodarki leśnej, otoczone 50 m buforem dla zabezpieczenia specyficznego mikroklimatu.
    - c. W odniesieniu do zwierząt nie stosuje się terminu ‘reprezentatywność’
    - d. Dla siedliska 6430 prosimy o zweryfikowanie raz jeszcze wskazanej oceny (D) z opisu w pkt. 2.6.1 nie wynika, że reprezentatywność tego siedliska jest niewystarczająca. Rozmiar i ilość stanowisk nie grają roli przy ocenie reprezentatywności. Przypominamy, że niski procent pokrycia nie może być podstawą do obniżenia oceny. Ocena ta może być wyznaczona jedynie z powodu niskiej reprezentatywności siedliska.
    - e. Prosimy o uzasadnienie oceny D dla siedliska 91E0, przypominamy jednocześnie, że niski procent pokrycia nie może być podstawą do obniżenia oceny. Ocena ta może

Komentarz [MK1]: Tytuł?

być wyznaczona jedynie z powodu niskiej reprezentatywności siedliska. Opis na stronie 31 nie wskazuje na niską reprezentatywność tego siedliska. Prosimy o wyjaśnienie jakie badania terenowe przeprowadzono i z jakich powodów uznano siedlisko za niereprezentatywne.

**Komentarz [MK2]:** A 6170?i 9180? Też mają D, nie pytamy o to?

- f. Traszka karpacka – występowanie nie jest w obszarze przypadkowe, zaznaczają Państwo, że występuje na całym terenie Małych Pienin, powinna zatem być przedmiotem ochrony w obszarze, nie ma podstaw do oceny D.
  - g. Kumak górski – występowanie nie jest w obszarze przypadkowe, zaznaczają Państwo, że występuje na całym terenie Małych Pienin, powinien zatem być przedmiotem ochrony w obszarze, nie ma podstaw do oceny D.
  - h. Prosimy o lepsze udokumentowanie oceny D dla nadobniczy alpejskiej oraz opisu prac inwentaryzacyjnych, w jaki sposób była poszukiwana, z jaką intensywnością. Istnieją niepublikowane dane o jej występowaniu po słowackiej stronie.
  - i. Bezlist okrywowy – nie zgadzamy się ze stwierdzeniem jakoby populacja z obszaru Natura 2000 Pieniny była oddalona od przedmiotowej, jak wskazano w dziale 2.6.2. Prosimy o jednoznaczne stwierdzenie, czy stanowisko bezlistu występuje w obszarze, informacje są niespójne. Czym są 3 stanowiska badawcze przypisane do bezlistu okrywowego w tab. 2.6, skoro nie odnaleziono przedstawicieli gatunku?
  - j. Obuwik pospolity – informacje o występowaniu w obszarze są bardzo niespójne, prosimy o podanie jednoznacznej informacji czy stanowisko obuwika istnieje w obszarze. Prosimy o lepsze udokumentowanie oceny D dla obuwika pospolitego oraz opisu prac inwentaryzacyjnych, czy sprawdzono stanowisko wcześniej opisywane w publikacjach?
10. Do działu 2.6.1
- a. Siedlisko 3220 – należy dodać zagrożenia takie jak: regulacja rzek, umacnianie dna i brzegów, zabudowa przeciwerozryjna cieków, mała retencja, zmiany reżimu hydrologicznego. Sukcesja nie jest zagrożeniem w warunkach naturalnej dynamiki rzeki, gdy kamieńce mogą być od nowa usypywane, a roślinność niszczona okresowo przez stany ekstremalne.
  - b. Siedlisko 3240 – nigdzie wcześniej nie napisano o znalezieniu stanowisk wierzby sinej, prosimy o uzupełnienie informacji. Jeżeli na żadnym analizowanym stanowisku nie odnaleziono wierzby siwej ani wrześni pobrażonej to na jakiej podstawie wyróżniono stanowisko? Sukcesja nie jest zagrożeniem w warunkach naturalnej dynamiki rzeki, gdy kamieńce mogą być od nowa usypywane, a roślinność niszczona okresowo przez stany ekstremalne.
  - c. Siedlisko 7230 – prosimy o weryfikację, czy nadmierne wydeptywanie przez wypasane zwierzęta nie jest zagrożeniem dla siedliska.
  - d. Siedlisko 8160, 91E0 – ocena U1 oznacza stan niezadowolający, nie zaś niepewny jak to jest wskazane w tekście,
  - e. Siedlisko 9180\* - z opisu wynika, że siedlisko powinno być przedmiotem ochrony i jako takie – być całkowicie wyłączone z gospodarki.
11. W tabeli 4 analiza zagrożeń prosimy o przeniesienie zagrożenia 'klusownictwo' dla wilka do sekcji zagrożeń istniejących. Wnosimy również o dodanie fragmentacji obszaru dla wszystkich trzech dużych drapieżników jako zagrożenie istniejące.

12. Wnosimy o odpowiednie zapisy w planie, które zapewnią drożność karpackiego korytarza ekologicznego tzn. zabezpieczenie przed zabudową, infrastrukturą narciarską sięgającą do grzbietu pasma. Wnosimy o analizę przebiegu i funkcjonalności dróg leśnych, jeżeli nie są one konieczne, można zaplanować ich zarośnięcie co przyczyni się do ograniczenia penetracji obszaru.
13. Wnosimy o wyłączenie z użytkowania i konsekwentne pozostawianie lasu na 30 m w każdą stronę od potoków. W przypadku Lasów Państwowych można w planie zapisać to jako obowiązek ochrony, dla właścicieli prywatnych – zachęcać poprzez programy leśno środowiskowe – wnioskować o ich utworzenie.
14. Wnosimy o ochronę bierną dla wybranych fragmentów buczyn, pozostawienia części buczyny także poza obecnymi rezerwatami do zestarzenia się i naturalnej śmieci drzew.
15. Promowanie utrzymania gospodarki pasterskiej wraz z odpowiednim zabezpieczeniem trzody przed napadami drapieżników.

z poważaniem