



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 9 maja 2013 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Krakowie**

dotyczy: konsultacje PZO Na Policy, Pasma Policy  
sprawę prowadzi: Monika Kotulak [monika.kotulak@kp.org.pl](mailto:monika.kotulak@kp.org.pl)

W związku z pracami nad projektami planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na Policy oraz Pasma Policy, przedkładamy następujące uwagi:

1. W dokumentacji dla obszaru siedliskowego proszę opisać historię obszaru, w tym zgłoszenia do KE jego powiększenia z 2012 r. Czy prawidłowo rozumiemy, że pracami nad PZO objęty jest obszar w granicach uwzględniających to powiększenie?
2. Ujęcie z oceną „D” ptaków w SDF obszaru siedliskowego oraz siedlisk i gatunków nieopierzonych w SDF obszaru ptasiego nie jest błędem. Musza być ujęte w SDF bo występują w obszarze, a „D” oznacza, że nie są przedmiotami ochrony w danym obszarze.
3. Jeżeli w obszarze ptasim o tej wielkości występuje para puchacza, to powinna być przedmiotem ochrony!
4. Z przedstawionych map i opisów wynika, że siedliska 9110 i 9130 mają w obszarze przynajmniej „rangę średnią” – czyli przyzwoitą reprezentatywność i znaczną powierzchnię – nie można wówczas utrzymać oceny D, a trzeba im nadać ocenę C i zaproponować taką zmianę do SDF..
5. W założeniach ochrony wskazano „*Lokalizacja i znaczny stopień zalesienia obszaru powoduje że jest on istotnym elementem krajowych korytarzy ekologicznych szczególnie istotnych dla zachowania ciągłości sieci Natura 2000, a wykorzystywanych między innymi przez duże gatunki ssaków drapieżnych tzn. rysia, wilka i niedźwiedzia*”; na takie znaczenie zwrócono też uwagę w opisie ogólnym obszaru – konsekwentnie te gatunki powinny być przedmiotami ochrony, z założeniem zachowania „drożności obszaru” dla tych gatunków, nawet jeśli nie mają w nim autonomicznych populacji.
6. Tabela 1.7 jest do zasadniczej i całościowej poprawy, wpisywanie tu nieistniejącej od 5 lat instytucji „Wojewódzki Konserwator Przyrody, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie” jest żenujące, autorzy materiału nie widzą nawet, kto im zlecił tę pracę? Zadaniem RZGW jest nie „utrzymanie właściwego stanu wód” ale osiągnięcie celów środowiskowych dla wód określonych w art. 38d-38f Prawa Wodnego, w tym

zapobieżenie wszelkiemu pogarszaniu ich stanu ekologicznego i osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego, a także osiągnięcie celów dotyczących wód dla obszarów chronionych. Nie wskazano podstawowych kompetencji dot. sporządzania planów urządzania lasów państwowych i niepaństwowych. RDLP nie sprawuje nadzoru nad gospodarką leśną na terenie województwa; nie „koordynuje” także gospodarki łowieckiej; nie wskazano za to, kto sprawują nadzór nad lasami niepaństwowymi.

7. Czy w studiach i planach zagospodarowania przestrzennego ujęto aktualne granice obszarów Natura 2000 (m. in. uwzględniające powiększenie obszaru siedliskowego z 2012 r.)?
8. Wydaje się konieczne, by do ZLW włączyć przedstawiciela Komitetu Ochrony Kuraków i OTOP, prosimy także o włączenie naszego przedstawiciela.
9. W tab. 2.1 „oceny wartości informacji” z poszczególnych źródeł proszę rozwinąć i uzasadnić. Nadmieniamy, tu, że z większością z tych ocen trudno się zgodzić. W naszej opinii, dla planowania ochrony tego obszaru znacznie ważniejsze są lokalne, konkretne prace o migracjach flory wzdłuż potoków (potencjalnie dotyczy to też tojadu morawskiego; jest kluczowe dla kształtowania się kompozycji florystycznej nadpotokowych ziołorośli górskich – siedliska 6430!), niż ogólne publikacje o ochronie przyrody w lasach, koncentrujące się w dodatku na terenach nizinnych.
10. „Wielkopowierzchniowy rozpad drzewostanu” w górnoreglowych borach świerkowych należałoby przyjąć jako naturalny proces, element naturalnej dynamiki siedliska przyrodniczego 9410, nie obniżający oceny jego ochrony. Proszę w dodatku zważyć, że procesy te kreują doskonale siedlisko dla ptasich przedmiotów ochrony – w szczególności gluszcza i dzięcioła trójpalczastego. Oddziaływania kornika proponujemy nie uznawać za zagrożenie.
11. Proszę wyjaśnić, co konkretnie rośnie w źródliku Skawicy Górnej. napisano, że jest to „tzw. mszar źródlikowy”, a w innym miejscu „tzw. mszarnik podszczytowy”, co sugerowałoby siedlisko 7230? 7240? ale nie ziołorośla 6430.
12. Istotnym potencjalnym zagrożeniem, zwłaszcza dla ptaków w obszarze ptasim, są istniejące pomysły budowy infrastruktury narciarskiej (nie tylko wyciągi, ale i trasy biegowe) w wyższych partiach Masywu Policy, a także wszelkie działania które zwiększyłyby penetrację ludzką w górnych partiach masywu. Prosimy o wyraźne wskazanie tego zagrożenia, a także wskazanie, że ustalenia ochronne powinny zapewnić nie lokalizowanie takiej infrastruktury.
13. W przypadku tych obszarów Natura 2000, zasadne byłoby rozważenie – jako działania ochronnego – po prostu biernej ochrony całego terenu w granicach obszaru siedliskowego. Wydaje się, że byłoby to rozwiązanie najkorzystniejsze dla stanu przedmiotów ochrony, a ze względu na kłopotliwą gospodarkę w tak wysokich położeniach – akceptowalne dla nadleśnictw. W tym celu można byłoby rozważyć powiększenie istniejących rezerwatów przyrody do granic obszaru siedliskowego, tj. do powierzchni ok. 765 ha, powstałby wówczas rezerwat o sensownej powierzchni wystarczającej dla naturalnych procesów dynamiki lasu..
14. Cele ochrony wymagają zasadniczej i gruntownej poprawy. proszę nie mylić działań z celami. cele powinny być mierzalne/weryfikowalne i opisywać stan obszaru jaki ma być

osiągnięty, by jak najlepiej przyczyniał się on do ochrony odpowiednich zasobów/siedlisk w Karpatach.

15. Czy na pewno dzik jest zagrożeniem dla głuszca w tej strefie wysokościowej? O jaką zagrodową hodowlę dzika chodzi w zapisach? Czy na pewno norka amerykańska jest istotnym problemem w tym obszarze? Czy rzeczywiście w tym obszarze występuje jenot, szop pracz, myszółów wymagające monitoringu pod kątem oddziaływania na populację głuszca?
16. Wbrew przekonaniu Autorów, do analizy zmienności genetycznej populacji głuszca nie wystarczy zbiór jego odchodów, trzeba jeszcze poddać je odpowiedniej analizie.
17. Uważamy za niecelowe w tym obszarze ograniczanie liczebności drapieżników, a już pomysły „*Wyznaczenia konkursu za największą liczbę upolowanych drapieżników oraz obrębie Pasma Policy*” przypominają XIX-wieczne podejście do ochrony przyrody.
18. Jeżeli zagrożeniem dla ptaków jest „poruszanie się kładów, skuterów i motorów krosowych w obrębie OSO” to proszę zaplanować działania ochronne, np. fizyczne zablokowania dróg i in. możliwości wjazdu (może np. przez nieusuwanie martwych drzew z dróg leśnych).
19. Jedną z dwóch pozycji w spisie literatury w dokumentacji obszaru ptasiego i siedliskowego (pkt. 12 dokumentacji) jest „Kuźniak S., Dombrowski A., Gołowski A., Tryjanowski P. 1997. Stan i zagrożenia polskiej populacji ortolana *Emberiza hortulana* na tle sytuacji gatunku w Europie. *Notatki ornitologiczne* 38: 141-150. Proszę wyjaśnić, jakie ma znaczenie dla tego obszaru?

z poważaniem