



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 5 lipca 2013 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008, przedstawiam następujące wnioski i uwagi:

1. W dokumentacji, na liście kluczowych podmiotów:
  - a) Należy wskazać sejmik województwa jako właściwy do ustanawiania planu ochrony parku krajobrazowego;
  - b) Kompetencje RDLP należy uzupełnić o sporządzanie planu urządzenia lasu Lasów Państwowych, natomiast RDLP nie sprawuje zarządu administracyjnego;
  - c) Obowiązki nadleśnictw należy uzupełnić o samodzielne wykonywanie zadań z zakresu ochrony przyrody, zgodnie z art. 32 ust 4 ustawy o ochronie przyrody,
  - d) Kompetencje RDOŚ należy uzupełnić o sporządzanie, ustanawianie, zmienianie planu ochrony rezerwatów przyrody, uczestniczenie w opiniowaniu operatów rybackich, uzgadnianie planu urządzenia lasu zawierającego działania dla ochrony obszaru Natura 2000;
  - e) Proszę o uzupełnienie i wyjaśnienie kompetencji w zarządzaniu wodami (wykonywanie praw właścicielskich do wód publicznych, prawo użytkowania rybackiego). Proszę podkreślić, że podmioty zarządzające wodami państwowymi są odpowiedzialne za realizację obowiązków państwa w stosunku do wód, w szczególności za osiągnięcie celów środowiskowych z art. 38d-38f ustawy Prawo Wodne.
  
2. Sugeruję rozważenie dodania do listy przedmiotów ochrony (i konsekwentnie: uzupełnienie dla nich opisu, zagrożeń, celów i środków ochrony):
  - a) Dzięcioła czarnego – jako gatunku kluczowego, od którego obecności, liczebności i aktywności w obszarze zależy dostępność dziupli dla włośчатки i gagola;
  - b) Żurawia – znajdującego w obszarze dogodne siedliska lęgowe, liczebność jest adekwatna do stosunkowo niewielkiej powierzchni obszaru. Występowanie tego gatunku nie odpowiada pojęciu „liczebności nieznaczącej” i „występowania

przypadkowego”, które uprawniają do oceny D. W tak małym obszarze % populacji krajowej nie powinien w ogóle być stosowany jako kryterium .

3. W tab. 2.5 błędne zapisy dla planów urządzania lasu. Nadleśnictwo nie jest organem sporządzającym te plany. Tekst „*Zapisy Planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie były dyskutowane z organami Lasów Państwowych*” nie mówi nic o ich ustaleniach, wpływie na przedmioty ochrony ani o ew. działaniach minimalizujących / kompensujących.
4. Nie można zgodzić się z oceną, że stan siedliska włośchatki i gagola jest właściwy! W innych miejscach dokumentacji podaje się przecież, że występuje deficyt starodrzewi i drzew dziuplastych, co świadczy o niewłaściwym stanie siedliska. Potwierdza to także fakt, że trzeba rozwieszać budki dla tych gatunków – co oznacza, że zbyt mało jest dziupli naturalnych. Celem ochrony powinno być zwiększenie bazy lęgowej dla tych gatunków, czyli zwiększenie liczby dogodnych dla nich drzew dziuplastych. Zwracamy uwagę, że zależy to z kolei od dostępności drzew odpowiednio starych i grubych, w których dziuple mogłyby powstawać.
5. Zidentyfikowano, że dla gagola potencjalnym zagrożeniem jest zabudowa brzegów jezior i rozwój ruchu turystycznego (G01, G02), co odnosi się przede wszystkim do jezior położonych w Rynnie Potęgowskiej. Konsekwentnie, należy zaplanować środki ochronne zapobiegające temu zagrożeniu, jak np. wyłączenie z zabudowy 100m strefy od brzegów jezior oraz odpowiednie zmiany do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego.
6. Słusznym i zasadnym środkiem ochrony jest pozostawianie, w drzewostanach użytkowanych rębnie, 5% drzewostanu (biogrup zajmujących co najmniej 5% powierzchni i zawierających co najmniej 5% masy z chwili rozpoczęcia cięć rębnych) – ważne jest, że powinno to dotyczyć nie tylko zrębów zupełnych, ale także rębni częściowych i złożonych. Wnoszę o wyraźne zapisanie tego w planie.
7. Drzewa dziuplaste powinny być chronione bezwzględnie, a nie tylko „poza obszarami znajdującymi się aktualnie w użytkowaniu rębnym”. Lasy Państwowe deklarują przecież, że nie wycinają żadnych drzew dziuplastych! Zwracamy tu uwagę, że obecna praktyka „pozostawiania drzew dziuplastych” jest niewystarczająca – mimo że jest od dawna deklarowana, wciąż utrzymuje się deficyt dziupli. Dlatego, oprócz bardzo konsekwentnego pozostawiania drzew dziuplastych, konieczne jest poniesienie udziału drzew starych i martwych, w których dziuple mogą powstawać – np. przez pozostawianie biogrup oraz nieużytkowanych stref wokół jezior (por. w innych punktach opinii).
8. Zasobność martwego drewna co najmniej 10m<sup>3</sup>/ha powinna być osiągnięta na całym obszarze, a „na wszystkich siedliskach bagiennych, we wszystkich pozostawionych w drzewostanach kępach starodrzewu oraz w strefach 50 m wokół brzegów wszystkich jezior o powierzchni większej ni 0,5 ha” martwe drewno powinno być pozostawiane w całości, bez górnego limitu! W szczególności: biogrupy pozostawia się przecież w założeniu do naturalnej śmierci i rozpadu! Biorąc pod uwagę potrzeby chronionych gatunków, ważne jest przy tym, by co najmniej 50% tej ilości (czyli >5m<sup>3</sup>/ha średnio w obszarze) stanowiły martwe stojące drzewa >30 cm średnicy.
9. Proponujemy, by pas 50m wokół jezior (niezależnie od ich wielkości) został zupełnie wyłączony z użytkowania rębego, tak by docelowo stworzył strefę nagromadzenia drzew starych i martwych z dogodnymi warunkami do powstawania dziupli.

10. W świetle naszych dotychczasowych doświadczeń, rozwieszanie budek lęgowych dla znacznie gągoła budzi wątpliwości. Efektywność lęgów w naturalnych dziuplach okazuje się większa. Jeżeli budki miałyby być rozwieszane, to należy uszczegółowić sposoby ich rozwieszania: co najmniej na wysokości 4m i pojedynczo, tj. nie bliżej niż 200m między budkami, bez tworzenia ich skupień.

z poważaniem