



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 7 listopada 2013 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Lublinie**

W związku z konsultacjami projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Uroczyńska Lasów Janowskich PLH060031, wnoszę następujące uwagi:

1. Klub Przyrodników pismem z 18 października 2011 przedstawił liczne wnioski dotyczące planu zadań ochronnych tego obszaru. Tylko jeden z tych wniosków został przeanalizowany i ujęty w Tab. 11 dokumentacji planu. Ponawiam więc nie rozpatrzone wnioski. Równocześnie proszę o wyjaśnienie, dlaczego pozostałe nasze wnioski nie zostały rozważone w toku prac nad planem, ani nawet zapisane w dokumentacji PZO? Zwracam uwagę, że rozpatrzenie wniosków wymaga uzasadnienia przyjętego stanowiska, a nie tylko informacji, że wniosku nie uwzględniono. Wnosiłem i wnoszę w szczególności o:
  - a) Powiększenie obszaru o kompleks borów bagiennych i torfowisk na wsch. od miejscowości Kapronie, w oddziałach 34-36, 44-47, 57-59 Nadleśnictwa Janów Lubelski; ciąg bagien i borów bagiennych między tym kompleksem a Bagnem Rakowskim; kompleks borów bagiennych w oddz. 174-175, 193-194 Nadleśnictwa Janów Lubelski.
  - b) Zaplanowanie trwałego wyłączenia z użytkowania gospodarczo-leśnego siedlisk 91D0 i 91E0.
  - c) Zapewnienie, że śródleśne bagna i bory bagienne nie będą odwadniane, a będą przywrócone do właściwego stanu uwodnienia, w tym że stare rowy odwadniające nie będą utrzymywane, a zostaną zablokowane.
  - d) Zapewnienie, że tereny otwarte na poligonie Lipa nie zostaną zalesione (tu: niepokoją nas doniesienia prasowe o takich zamiarach – Las Polski z września 2011 r.).
  - e) Wskazanie najcenniejszych fragmentów grądów i ich wyłączenie z użytkowania gospodarczo-leśnego.
  - f) Zaplanowanie działań dla podtrzymania dobrej bazy żerowej wilka, w tym uwzględnienie w planach łowieckich odpowiedniego zmniejszenia planowanych odstrzałów zwierzyny w związku z żerowaniem na niej wilków.
  - g) Rozpoznanie i skrupulatną ochronę miejsc rozmnażania się wilka.

- h) Ustalenie, jaki udział starodrzewi w obszarze powinien być obligatoryjnie zachowany w przyszłych planach urzędzenia lasu.
  - i) Przyjęcie generalnie biernego kierunku ochrony ekosystemów leśnych w rezerwatach (w tym w dużym rezerwacie Lasy Janowskie) – „misją” rezerwatów przyrody w obszarze Natura 2000 powinno być m. in. zapewnienie siedlisk leśnym gatunkom antropofobnym, źle znoszącym gospodarczy charakter lasu.
2. Jeżeli celem ochrony (słusznie!) jest „Ograniczenie do niezbędnego minimum regulacji rzek”, a działaniem „Utrzymywanie naturalnego koryta rzek poprzez odstąpienie od melioracji w miejscach gdzie nie wpływa to na bezpieczeństwo ludzi i mienia”, to:
- a) Proszę doprecyzować, że chodzi o regulacje oraz prace utrzymaniowe (odmulanie), a nie o „meliorację” i nie tylko o „regulację”. Zwracam uwagę, że w ogóle nie widzę potrzeb regulacji rzek w tym obszarze; a co najwyżej potrzeby konserwacji i utrzymywania niektórych (absolutnie nie wszystkich) odcinków rzek.
  - b) Proszę określić, jakie jest to niezbędne minimum – wskazać odcinki, na których istnieje zagrożenie dla ludzi lub mienia, które mogłyby być usunięte przez prace utrzymaniowe nieszkodliwe dla przedmiotów ochrony. W PZO nie powinno być zapisów pozostawiających zarządcy rzeki swobodę interpretacji wg własnego uznania.
  - c) Sensowny jest zapis „Ograniczenie działań upraszczających geometrię koryta rzeki (odmulanie, przycinanie skarp, zasypywanie wyrw, usuwanie grubego rumoszu drzewnego) do punktowych zabiegów, wyłącznie w sytuacji zagrożenia dla terenów zabudowanych”, który należałoby zastosować nie tylko do rozpoznanych stanowisk ryb z zał. II dyrektywy siedliskowej, ale także do rzek włosienicznikowych, a w zasadzie do wszystkich cieków w obszarze – biorąc pod uwagę niepełne rozpoznanie występowania tak ryb, jak i roślinności włosienicznikowej.
3. Wycinka drzew i krzewów z muraw bliźniczkowych i łąk powinna być ujęta jako zadanie ochrony czynnej i wskazana jako działanie obligatoryjne. Takie działanie – mające charakter jednorazowy – nie nadaje się do wsparcia programami rolnośrodowiskowymi, nie można go więc wskazywać jako „fakultatywne”.
4. Na czym ma polegać „przeciwdziałanie zalewaniu siedliska” 7110? Typowego torfowiska wysokiego w zasadzie nie da się zalać, bo jest zasilane tylko wodami opadowymi. Natomiast, należy powstrzymać wszelkie sztuczne odpływy wody z takiego torfowiska. Czy torfowiska wysokie w obszarze naprawdę nie wymagają zablokowania odwadniających je rowów?
5. Dla borów bagiennych wnioskujemy o zupełne zaniechanie użytkowania rębego, nie tylko rębiami zupełnymi.
6. Odstąpienie z użytkowania brzegów rzek powinno nastąpić na odległość co najmniej 30, a nie 3 m.
7. Dla ochrony ryb, oprócz ograniczenia tymczasowych przegrodzeń rzek, należy zaplanować przywrócenie i utrzymanie ciągłości ekologicznej cieków w obszarze, biorąc pod uwagę biologię tych gatunków (np. ograniczoną zdolność pokonywania przeszkód >15 cm wys. przez minogi). Szczególnie minogi są gatunkami „lokalnie wędrownymi” –

kluczowa jest dla nich ciągłość pomiędzy biotopem stałego przebywania, odcinkami tarliskowymi (byste odcinki żwirowate i piaszczyste), a miejscami odrostu larw (muliste osady<sup>3</sup>). Także różanka musi lokalnie migrować w poszukiwaniu odpowiednich małży. Przynajmniej w granicach obszaru, cieki powinny więc zapewnić możliwość migracji ryb.

8. Środki ochrony ryb należy odnieść nie tylko do odcinków cieków, na których wykonano odłowy i stwierdzono przedmiotowe gatunki, ale do wszystkich cieków w obszarze, w których te gatunki najprawdopodobniej są obecne, lecz ich tam nie badano.

z poważaniem

---

<sup>3</sup> Z tego względu nie powinno być prowadzone odmulanie cieków, gdyż może być niszczące dla larw minogów.