



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: [kp@kp.org.pl](mailto:kp@kp.org.pl), <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 3 marca 2014 r. .

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Krakowie,  
Plac na Stawach 3  
30-107 Kraków**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 wnoszę następujące uwagi.

1. Skrót „obszar Natura 2000” użyty w projektowanym rozporządzeniu jest niezgodny z §154 ust 3. zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar”).
2. Akt prawa, jakim jest zarządzenie RDOŚ, powinien być zrozumiały samodzielnie, ewentualnie w świetle innych przepisów prawa, ale niedopuszczalne jest, by do zrozumienia znaczenia zawartych w nim norm konieczne było sięganie do źródeł pozaprawnych, w tym do literatury. Dotyczy to m. in. definicji właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Niedopuszczalne jest także, by znaczenie normy prawnej ustanawianej w akcie prawa miejscowego mogło zmieniać się w przypadku dokonania ewentualnych zmian w metodykach określania stanu ochrony. Zamiast formułowania celów w sposób „zachowanie obecnego właściwego (FV) stanu siedliska” należy więc określić konkretne kryteria takiego stanu.
3. Określając, jako cel ochrony, poprawę wskaźnika „ekspansja drzew i krzewów”, „gatunki obce w runie” i innych należy wskazać, jaki konkretnie cel (stan wskaźnika) ma zostać osiągnięty i czy jest to granica górna czy dolna (por. §155 zasad techniki prawodawczej).
4. Cel dla siedliska 3220 proponujemy sformułować: „Zachowanie na całej długości rzeki naturalnych procesów erozji i transportu rumowiska rzecznego, jako materiału do tworzenia się kamieńców, oraz zachowanie, na nie mniej niż 80% długości rzeki w obszarze [lub wyższy procent, zob. niżej], naturalnych procesów kształtowania się kamieńców, nie modyfikowanych przez działania człowieka, a na pozostałych nie więcej niż 20% długości rzeki, zlokalizowanych w sąsiedztwie obiektów hydrotechnicznych, utrzymywanie koryta rzecznego i kamieńców w sposób uwzględniający tych obiektów hydrotechnicznych przed zniszczeniem, ale w maksymalnym stopniu wykorzystującym i naśladującym naturalne procesy dynamiki rzeki i jej kamieńców”. Sformułowanie celu nie powinno się odnosić tylko do terminu „stanu właściwego (FV)”, definiowanego w opracowaniach naukowych, ale powinno być wyrażone w sposób, który będzie zrozumiały samodzielnie (por. wyżej).

Należy także określić, że na 20% długości rzeki, w sąsiedztwie mostów, nie jest dopuszczona dowolna ingerencja hydrotechniczna, ale że i na tych odcinkach interwencje powinny mieć charakter „współdziałania z rzeką”, wykorzystującego jej dynamikę i zakres ingerencji powinien być jak najmniejszy. Ingerencje w rejonie mostów nie mogą upośledzać transportu rumowiska rzeczno (także przez te odcinki), gdyż wówczas wpływałyby na kształtowanie i odnawianie się kamieńców w zakresie znacznie większym, niż zakładane 20%.

5. Sugerujemy, by wskaźnik odcinków, na których dopuszczone są ingerencje w kamieńce, zmniejszyć w ogóle z 20% do 10% długości rzeki. Jak pokazują mapy, 20% stanowi dość znaczny fragment powierzchni siedliska, w naszej opinii zbyt duży z punktu widzenia jego ochrony.
6. W opisie działania B1 należy wyraźnie zaznaczyć, że dopuszczenie „*prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych...*” dotyczy wyłącznie konkretnie określonych i odcinków rzeki; należy wskazać te odcinki kilometrażem lub współrzędnymi.
7. W przypadku oznaczenia brzanki jako zanikłej (N/P) nie ocenia się w SDF populacji takiego gatunku. Nie ma w szczególności podstaw do nadania jej oceny D, co oznaczałoby, że obecność brzanki została potwierdzona i zweryfikowana jako nieznacząca. Jeżeli gatunek zanikł po 1.05.2004 i jeżeli przyczyny zaniku były antropogeniczne, to celem ochrony powinno być odtworzenie populacji i należy przewidzieć stosowne działania ochronne.
8. Wnosimy o zaprojektowanie jakichś działań zapobiegających zagrożeniu od nielegalnej wspinaczki skałkowej.
9. W świetle rozpatrzenia uwagi nr 8 w Tab. 11 dokumentacji PZO, zwracamy uwagę że plan zadań ochronnych określa normy i cele dla obszaru Natura 2000, które na podstawie art. 38f ustawy Prawo Wodne stają się celem środowiskowym dla wód i są ujmowane w planie gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 136 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Wodne, w zakresie koniecznym do osiągnięcia tych celów można cofnąć lub ograniczyć obowiązujące pozwolenie wodnoprawne. Nie jest więc prawdą, że „*plan nie ma wpływu na już wydane pozwolenia wodno-prawne*”. Zwracam też uwagę, że reżim hydrologiczny i przepływy rzeki nie pozostają bez wpływu na siedlisko 3220, ponieważ to od przepływu zależy zdolność rzeki do transportu rumowiska, a w konsekwencji powstawanie i odnawianie kamieńców.

Ponadto, na marginesie projektu, uprzejmie informuję że zajmujemy zdecydowanie negatywne stanowisko wobec ewentualnych zmian prawnych jakie miałyby umożliwić pobór z Białki żwiru na cele prywatne, likwidowanie lach i odsypów żwirowych, pogłębianie koryta. Uważamy za dopuszczalne zabezpieczenie przeciwpowodziowe, w tym budowę wałów, ale wyłącznie w wariantcie lokalizującym je na zewnątrz granic obszaru Natura 2000.

z poważaniem