



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 12 kwietnia 2014 r.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
we Wrocławiu**

W związku z konsultacjami społecznymi projektu zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Krowiarki PLH020019, przedkładamy następujące uwagi:

1. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, akt prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie RDOŚ, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Muszą one być jednoznaczne i zrozumiałe bez odwoływania się do zewnętrznych dokumentacji ani do publikacji, chyba że zostało wyraźnie wskazane, jaka publikacja lub dokumentacja określa treść normy. Cele działań ochronnych nie spełniają tego wymogu. W szczególności:
 - a) nie wiadomo, co oznaczają „poprawa stanu ochrony siedliska do stanu U1”, „zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym (co najmniej U1) – cele te odnoszą się do nie zdefiniowanych prawnie stanów ochrony FV, U1 i U2, których kryteria mogą być przez strony trzecie (GIOŚ) zmieniane w okresie obowiązywania planu, a tym samym zmieniałyby się treść normy, co jest niedopuszczalne;
 - b) celem nie może być „dążenie do...”;
 - c) cel „zachowanie siedliska w nie pogorszonym stanie (co najmniej U1)” oznacza dopuszczenie pogorszenia ocen pewnych wskaźników z FV do U1, a wskaźników niekardynalnych nawet do U2, co byłoby niezgodne z art. 6(2) dyrektywy siedliskowej, ponadto utrzymanie stanu U1 niekoniecznie jest „nie pogorszeniem” gdyż stan ten może oznaczać np. stały powolny ubytek powierzchni siedliska (U1 za parametr powierzchni);
 - d) „Utrzymanie stanu obecnego” nie jest prawidłowym legislacyjnie opisem celu, gdyż nie zdefiniowano, jaki jest ten stan.

W opisie celów należy wprost opisać, jakie kryteria i wskaźniki powinny być spełnione (jakie wartości osiągnięte), by uznać cel za osiągnięty.

2. Proszę o określenie, co oznacza „ekstensywne” użytkowanie trwałych użytków zielonych, zapisane jako działanie obligatoryjne dla niektórych siedlisk przyrodniczych. Należy tu wprowadzić konkretne kryteria „ekstensywności”, umożliwiające rozstrzygnięcie, czy norma jest przestrzegana, czy nie.
3. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, akt prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie RDOS, powinien ustanawiać jednoznaczne normy prawne. Niedopuszczalne jest zapisywanie, jako działania ochronnego, „Użytkowania zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW”, gdyż takie określenie odwołuje się do przyszłych, nieistniejących jeszcze dokumentów (PROW), co samo w sobie jest niedopuszczalne, a poza tym nie ma żadnej gwarancji, że odpowiedni pakiet w przyszłym PROW będzie rzeczywiście właściwy dla ochrony wskazanego siedliska lub gatunku (w przypadku modraszków, nic w ogóle nie zapowiada by przyszły PROW miał zawierać odpowiedni pakiet, por. dalej). W opisie działania należy konkretnie, nie tworząc odwołań do nieistniejących dokumentów zewnętrznych, wskazać warunki brzegowe i zasady, których stosowanie jest właściwym środkiem ochronnym dla siedliska.
4. Wyrażamy wątpliwości, czy koszenie nie spowoduje w długookresowej perspektywie czasowej zaniku muraw kserotermicznych? Wydaje się, że działaniem obligatoryjnym powinien być wypas lub ew. użytkowanie kośno-pastwiskowe, ale nie użytkowanie kośne.
5. Jako działanie ochronne zapisano „Wyznaczenie powierzchni obejmujących 5-10% powierzchni siedliska w obszarze do pozostawienia bez wskazań gospodarczych w celu utrzymania naturalnych procesów siedliskotwórczych”. Co stało na przeszkodzie wyznaczeniu ich podczas prac nad planem i zapisaniu tu już konkretnych ich lokalizacji? Wnosimy o zapisanie w planie konkretnych lokalizacji płatów siedliska, które mają być pozostawione bez działań gospodarczych. Niektóre z tych płatów są już przecież wyznaczone i pozostawione bez wskazówek w planach urzędzenia lasu – w PZO wystarczy wówczas zapisać, że takie pozostawienie ma być trwałe. Inne płaty zapewne powinny być dodatkowo wyznaczone jakie uzupełnienie już istniejącej sieci powierzchni referencyjnych – PZO powinien wskazywać jakie i ile?
6. Siedlisko 9180 w obszarze to 7 płatów o łącznej powierzchni 6,78 ha – czy to siedlisko w tym obszarze w ogóle powinno być przedmiotem użytkowania gospodarczołesnego? Sugerujemy, by to siedlisko – a nie tylko 5-10% jego areалу, co w praktyce oznaczałoby najwyżej jeden płat – pozostawić bez wskazań gospodarczych, w celu utrzymania naturalnych procesów siedliskotwórczych. Tym bardziej że wg np. prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzania lasu ndl. Bystrzyca Kłodzka (a podobnie zapewne w dwóch pozostałych nadleśnictwach), przewiduje się pozostawienie bez wskazań gospodarczych 100% powierzchni łągów 9180 – dlaczego plan zadań ochronnych próbuje być w tej sprawie mniej rygorystyczny?
7. Tak gdzie mowa o „poprawie struktury drzewostanu poprzez preferowanie rębni stopniowych” proszę napisać, jak konkretnie struktura drzewostanu ma być zmieniona, tj. na czym ma polegać poprawa. Samo wykonanie rębni z grupy stopniowych nie oznacza automatycznie „poprawy” struktury drzewostanu.
8. Pasma lasu 20-30m od cieków powinny być pozostawiane dla ochrony łągów nawet tam, gdzie pas łągu jest węższy. Tam natomiast, gdzie łąg jest szerszy, zasadne wydaje się pozostawienie całego pasma łągu, nawet gdy sięga on dalej niż 20-30m od potoku. Tym

bardziej że wg np. prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzania lasu ndl. Bystrzyca Kłodzka (a podobnie zapewne w dwóch pozostałych nadleśnictwach), przewiduje się pozostawienie bez wskazań gospodarczych 100% powierzchni łągów 91E0 – dlaczego plan zadań ochronnych próbuje być w tej sprawie mniej rygorystyczny?

9. Co to znaczy „Utrzymanie warunków dla występowania kolonii rozrodczej podkowca”? Jakie to są warunki? Zarządzenie powinno określać, jakie warunki i jakie elementy powinny być utrzymane.
10. Czy na pewno obecna gospodarka leśna gwarantuje „zachowanie starodrzewi i dziuplastych drzew”? Jakie przesłanki wskazują, że tak jest? Prognozy oddziaływania planów urządzania lasu na środowisko wskazują coś wręcz przeciwnego – że obecna gospodarka leśna spowoduje, w okresie planów, spadek powierzchni starodrzewi i przekształcenie wielu z nich w drzewostany o strukturze KDO i KO.
11. Zabiegi zaplanowane dla modraszków – ani obligatoryjne ani fakultatywne – w żaden sposób nie gwarantują uniknięcia zidentyfikowanego zagrożenia, jakim jest koszenie w okresie lotu motyli oraz w okresie, gdy jaja i gąsienice znajdują się w kwiatostanach. Plan w tym zakresie jest niezgodny z art. 6(2) dyrektywy siedliskowej. Nadmienić należy, że żadne znany projekt PROW na lata 2004-2020 nie zawiera pakietu, którego wymogi odpowiadałyby potrzebie ochrony modraszków, a pakiety przewidywane dla łąk 6510 i 6520 mogą być wręcz szkodliwe dla ochrony modraszków. W opisie działania ochronnego należy wprowadzić zapis wyraźnie i obligatoryjnie wykluczający takie koszenie łąk na stanowiskach modraszków w sposób i w terminach niekorzystnych dla modraszków.

z poważaniem