



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 11 stycznia 2016 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

dotyczy: zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przeplatki nad Bystrzycą
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawel.pawlaczyk@kp.org.pl

W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Przeplatki nad Bystrzycą, przedstawiam następujące uwagi:

1. Podtrzymuję dotychczasowe stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn.

Przedstawiony projekt zawiera zmiany, które nie mają znaczenia dla ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych występujących w obszarze, a tym samym są niezgodne z delegacją ustawową do zmiany PZO.

W szczególności, w świetle delegacji ustawowej, niedopuszczalne zaś są zmiany, które osłabiałyby ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków, w szczególności polegające np. na usunięciu zobowiązania właściwych podmiotów do zachowania określonych sposobów gospodarowania, dopuszczenia nieoptymalnych dla siedliska sposobów gospodarki rolnej, ograniczenia intensywności i zakresu monitoringu – jak wskazano niżej.

2. Co do sformułowania celów działań ochronnych:
 - a) Sformułowanie „zachowanie w stanie niepogorszonym (co najmniej U1)” nie jest prawidłowe, ponieważ dopuszczałoby pogorszenie stanu siedliska poprzez pogorszenie się z FV do U1 tych parametrów i wskaźników, które obecnie są w stanie FV – co zachowałoby ocenę ogólną U1. Jeżeli celem jest rzeczywiście zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym, to powinno to być wyrażone przez „zachowanie wszystkich parametrów i wskaźników stanu siedliska w stanie niepogorszonym”;
 - b) Sformułowanie celów nie powinno się odnosić do ocen FV, U1, U2 (ponieważ kryteria tych ocen zależą od innego podmiotu – GIOŚ), lecz powinno podawać

konkretne wartości progowe parametrów i wskaźników, których osiągnięcie lub utrzymanie stawia się za cel. Zwracamy tu uwagę, że dla konkretnego obszaru nie zawsze muszą być to wartości odpowiadające progom ocen FV, U1, U2 – niekiedy za cel można postawić osiągnięcie wartości mniej ambitnych, a niekiedy – bardziej ambitnych od tych wartości progowych.

3. Zmiana podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych dla leśnych siedlisk przyrodniczych spowoduje pogorszenie ochrony siedliska w lasach niepaństwowych, gdyż zapisy ustanawiające potrzebne środki ochronne zostaną wobec takich lasów de facto usunięte. Wskazanie Starosty jako wykonawcy działań w lasach niepaństwowych, jako podmiotu sporządzającego uproszczony plan urządzenia lasu, nie jest tu wystarczające, ponieważ po pierwsze niektóre zapisy (np. pozostawianie martwego drewna) nie dotyczą zagadnień regulowanych takim planem, a po drugie – nawet gdyby Starosta mógł wprowadzić odpowiedni zapis do uproszczonego planu urządzenia lasu, to mógłby to zrobić dopiero przy okazji rewizji takiego planu, która nie wiadomo kiedy nastąpi. Ponadto, Starosta nie jest prowadzącym gospodarkę leśną, nie może więc być odpowiedzialny za „prowadzenie gospodarki leśnej”.
4. Zapis „Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z odpowiednim dla typu siedliska przyrodniczego składem gatunkowym wraz ze stopniowym ograniczeniem udziału gatunków obcych siedliskowo” jest niejednoznaczny i zupełnie niekonkretny. Należy tu określić, jakie składy drzewostanu są odpowiednie, a jakie nieodpowiednie dla danego typu siedliska, oraz w jakim stopniu i w jakich miejscach udział gatunków obcych siedliskowo powinien być ograniczony w okresie obowiązywania PZO.
5. Dla siedliska 6510 właściwe jest właśnie użytkowanie kośne lub ewentualnie kośno-pastwiskowe, a nie użytkowanie pastwiskowe. Zapis w obecnie obowiązującym PZO jest więc prawidłowy i nie należy go zmieniać. Jako działanie obligatoryjne powinno pozostać użytkowanie kośne lub kośno-pastwiskowe.
6. Co do monitoringu leśnych siedlisk przyrodniczych, choć można się zgodzić na jednorazowe, a nie dwukrotne w ciągu okresu obowiązywania PZO wykonanie obserwacji monitoringowych, to nie powinno to prowadzić do ograniczenia wielkości badanej w tym monitoringu próby. Według obecnego PZO miało być monitorowane, dwa razy w okresie obowiązywania PZO, „5-10% powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000, w każdym we wskazanych terminów inne”. Jeżeli obserwacja monitoringowa ma być wykonana jednorazowo, to powinna więc objąć 10-20% powierzchni siedliska.

Nie można tu zgodzić się z argumentacją, że monitoring leśnych siedlisk przyrodniczych może być ograniczony, ponieważ jest w nich prowadzona gospodarka leśna na podstawie planu urządzenia lasu poddawanego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Niezależny monitoring jest tym bardziej potrzebny, właśnie by dostarczyć danych do rzetelnego dokonania tej strategicznej oceny oddziaływania gospodarki leśnej na środowisko, a także by monitorować przyrodnicze skutki realizacji planu.
7. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony powinno nastąpić niezwłocznie, w ciągu 1-3 pierwszych lat obowiązywania PZO.

z poważaniem