



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 11 stycznia 2016 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

dotyczy: zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Żwirownie w Starej Olesznej
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawel.pawlaczyk@kp.org.pl

W związku z projektem zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Żwirownie w Starej Olesznej, uprzejmie informuję, że:

1. W stosunku do gatunku nie używa się określenia „występowanie w stopniu niereprezentatywnym”. Stopień reprezentatywności jest cechą siedlisk przyrodniczych, a nie gatunków. Przesłanką do nadania oceny D gatunkowi jest jego co najwyżej przypadkowe, akcesoryczne pojawianie się w obszarze.

W rozpatrywanym przypadku, populacja pachnicy dębowej, choć niewielka, występuje jednak w obszarze (jak wynika z dokumentacji PZO). Sama negatywna ocena perspektyw jej długoterminowego przetrwania nie powinna być powodem do rezygnacji z traktowania jej jako przedmiotu ochrony, gdyż perspektywy takie zależą przecież m. in. od przyjmowanych środków ochronnych. Uważamy więc, że pachnica powinna być nadal traktowana jako przedmiot ochrony obszaru.

Typowym przykładem gatunku, któremu w tym obszarze powinna być nadana ocena D, jest jelonek rogacz (gatunek obserwowano w obszarze ale były to tylko przypadkowo zalatujące osobniki).

2. Podtrzymuję dotychczasowe stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn.

Przedstawiony projekt zawiera zmiany, które nie mają znaczenia dla ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych występujących w obszarze, a tym samym są niezgodne z delegacją ustawową do zmiany PZO.

3. Co do sformułowania celów działań ochronnych: Sformułowanie „*zachowanie w stanie nie pogorszonym (co najmniej U1)*” nie jest prawidłowe, ponieważ dopuszczałoby pogorszenie stanu siedliska poprzez pogorszenie się z FV do U1 tych parametrów i wskaźników, które obecnie są w stanie FV – co zachowałoby ocenę ogólną U1. Dla siedliska 7150 cel powinien brzmieć „*poprawa stanu siedliska w aspekcie zarosnięcia krzewami i drzewami oraz zachowanie pozostałych parametrów i wskaźników oceny siedliska co najmniej w stanie nie pogorszonym*”.
4. W świetle zidentyfikowanego zagrożenia, działaniem ochronnym dla elizmy powinno być także takie zorganizowanie ewentualnego korzystania ze zbiornika do kąpieli i wędkarstwa, które zagwarantuje brak presji na elizmę.

Ocena stanu populacji elizmy powinna być wykonywana nie rzadziej niż raz na 2-3 lata, gdyż populacje tego gatunku mogą wykazywać szybkie zmiany.

z poważaniem