



# Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin  
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645  
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, <http://www.kp.org.pl>

Świebodzin, 21 marca 2016 r.

## Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

Dotyczy: zmiana planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ujście Ilanki PLH080015

W związku z konsultacjami projektu zmiany planu zadań ochronnych dla wskazanego obszaru Natura 2000, przedstawiam następujące stanowisko:

1. Podtrzymuję przedstawiane już wcześniej stanowisko Klubu Przyrodników w sprawie warunków dopuszczalności zmiany planu zadań ochronnych. Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie ostatnie ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Ustawodawca przyjął tu, że plan zadań ochronnych sporządza się na czas określony, a przed upływem tego czasu można go zmienić tylko w okolicznościach określonych ustawą. Intencją takiego zapisu była ochrona trwałości ustanowionego planu. W naszej ocenie, przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z przyczyn innych, niż potrzeby przedmiotów ochrony, tj. w zarządzeniu zmieniającym nie można ująć zmian wynikających z innych przyczyn.

W szczególności, w świetle delegacji ustawowej, niedopuszczalne są zmiany, które osłabiałyby ochronę siedlisk przyrodniczych lub gatunków.

2. Zmiana zapisu wymagającego konkretnie ręcznego koszenia murawy napiaskowej 6120 na działkach ewid. 451 obręb Kunice (gm. Słubice), 420/1 obręb Rybocice (gm. Słubice) oraz wydzielen leśnych: 10-26-1-05-390-f, 10-26-1-05-426-a, na ogólnikowe zapisy, zgodnie z którymi obligatoryjne jest tylko dowolne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe, a fakultatywne – dowolne użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, jest pogorszeniem wymagań ochrony wskazanego siedliska. Można przypuszczać, że pierwotny zapis wynikał ze szczególnych, konkretnych uwarunkowań ekologicznych wskazanych płatów i był zapisany w PZO nie bez powodu.

Wnosimy więc o odstąpienie od tej zmiany, jako niedopuszczalnej z przyczyn wskazanych wyżej.

3. Dla żółwia błotnego, usunięto działanie „*W oddziale leśnym 426 utworzyć szlak migracji dla żółwi poprzez usunięcie części drzew*”. Ograniczenie działań ochronnych nie wynika z potrzeb chronionego gatunku, jest więc niedopuszczalne. Wnosimy o pozostawienie zapisu, z ew. zaktualizowaniem numeru wydzielenia.

4. Budowa przepustu pod drogą, łączącego „Młynówkę” z kanałem dochodzącym do rz. Ilanki, uwzględniającego potrzebę migracji żółwi, powinna pozostać w planie jako działanie ochronne do wykonania, bez wiązania go z przyszłą ewentualną modernizacją lub przebudową drogi.
5. Dla siedliska przyrodniczego 91E0, przy określaniu wyjątków do wyłączenia wskazanych płatów łągi z użytkowania rębego, należy pozostawić ujęty w obecnie obowiązującym PZO warunek, pozostawienia pozyskanego drewna na powierzchni na której ścięto drzewo.

z poważaniem