



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, [http:// www.kp.org.pl](http://www.kp.org.pl)

Świebodzin, 10 października 2015r.

**Dyrektor
RZGW w Krakowie**

dotyczy: projekt planu przeciwdziałania skutkom suszy
sprawę prowadzi: Paweł Pawlaczyk pawel.pawlaczyk@kp.org.pl

W związku z konsultacjami projektu planu przeciwdziałania skutkom suszy na terenie RZGW w Krakowie, przedstawiam następujące uwagi:

1. Popieramy działania zwiększania retencji na obszarach leśnych i rolnych. Jednak, retencja leśna powinna polegać przede wszystkim na:
 - utrzymaniu ciągłej szaty leśnej,
 - zachowaniu i odtwarzaniu naturalnego składu gatunkowego drzewostanów,
 - wyłączeniu z użytkowania gospodarczego lasów bagiennych, łęgów i olsów,
 - likwidacji dawnych rowów w lasach,
 - renaturyzacji potoków w lasach,
 - zwiększeniu i utrzymywaniu zasobów martwego drewna w lasach (znacząco powiększają retencję),
 - koncentracji pozyskania drewna i zrywki w okresach z pokrywą śnieżną, unikaniu tworzenia szlaków zrywkowych w dół stoku i zabudowie istniejących szlaków i rowów,
 - unikaniu tworzenia odwodnień rowami sieci drogowej,

Dopiero w drugiej kolejności powinna polegać na odtwarzaniu oczek wodnych i budowie zbiorników retencyjnych.

Na obszarach rolnych, oprócz działań wymienionych w katalogu, retencja powinna obejmować także utrzymanie stałego uwodnienia gleb torfowych (tracą zdolności retencyjne, gdy są przesuszone), a także na dopuszczaniu do zarośnięcia niektórych rowów).

Wnosimy o odpowiednie uzupełnienie pozycji 1 i 2 w katalogu działań.

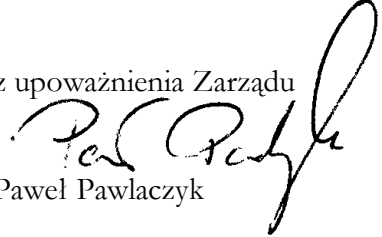
2. W związku z ustalonymi priorytetami korzystania z wód, w przypadku suszy zasoby wodne powinny służyć przede wszystkim zapewnieniu zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia oraz zapewnieniu potrzeb ekosystemów od wody zależnych. Susza z definicji polega na tym, że zasoby wodne nie wystarczają do zaspokojenia wszystkich potrzeb – nie będzie więc np. możliwości rozprowadzania wody w celu nawadniania użytków rolnych. Warunki naturalne na terenie RZGW w Krakowie nie sprzyjają rozprowadzaniu wody ze

zbiorników retencyjnych na użytki rolne. Pozyska nr 4 w katalogu działań nie wydaje się więc potrzebna.

3. W związku z tendencją do kumulowania się lat posusznych, istotne jest ryzyko, że susze prowadzić będą do negatywnych zmian ilościowych wód podziemnych. Zasoby wód podziemnych powinny być maksymalnie oszczędzane; niewłaściwe wydaje się ich wykorzystywanie do nawadniania gruntów rolnych. Wnosimy o usunięcie działania nr 5.
4. Odnośnie dużych zbiorników retencyjnych, w opisie działania nr 7 i 8, należy podkreślić konflikt funkcji przeciwpowodziowej z funkcją retencyjną.
5. Co do „Analizy zjawiska suszy” z załącznikami, zastrzegamy, że listy inwestycji zwarte w dotychczasowych programach małej retencji, planach zagospodarowania przestrzennego czy tzw. „mastreplanach” powinny być traktowane wyłącznie jako informacja o istnieniu pomysłów realizacji takich inwestycji; nie mogą jednak być automatycznie traktowane jako program do realizacji. Wiele tych inwestycji wywarłoby niekorzystny wpływ na środowisko i nawet gdyby łagodziły skutki suszy, to za cenę innych, wyższych strat środowiskowych.

z poważaniem

z upoważnienia Zarządu



Paweł Pawlaczyk