

Załącznik 2 – Analiza ulepszeń w uzasadnieniu derogacji z 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej w projekcie aPGW w wersji z października 2015 r., na podstawie próbki inwestycji z województwa świętokrzyskiego (opracowanie: Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody)

ID inwestycji do aPGW	Nazwa inwestycji w projekcie aPGW - czerwiec 2015r.	Nazwa inwestycji w projekcie aPGW - październik 2015r.	Nasza ocena derogacji na podstawie materiału z czerwca 2015r.	Nasza ocena derogacji na podstawie materiału z października 2015r.
A_1630_W	Udrożnienie rzeki Barbarki w km 1+564 - 20+333 pow. Końskie wraz z dopływem rzeki Greszczyнки w km 0+000 - 7+658	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - w nazwie zadania podany jest odcinek o łącznej długości ponad 26 km, podczas gdy w opisie (kolumna 29) wskazywane jest ograniczenie prac do terenów zabudowanych. Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ rzeka płynie na przeważającej długości przez łąki i lasy, gdzie nie stanowi zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznacznie z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na znacznych odcinkach jest naturalna lub procesy spontanicznej renaturyzacji wcześniej uregulowanych odcinków są zaawansowane.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - w nazwie zadania podany jest odcinek o łącznej długości ponad 26 km. Ma to zasadnicze znaczenie, ponieważ rzeka płynie na przeważającej długości przez łąki i lasy, gdzie nie stanowi zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Potwierdza to wskazana lista "zagrożonych" miejscowości, w której wyminiono Fałków oddalony o 1,5 km od rzeki, różnica wysokości terenu 25 m. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na znacznych odcinkach jest naturalna lub procesy spontanicznej renaturyzacji wcześniej uregulowanych odcinków są zaawansowane. - Analiza wariantów jest niepełna - nietechniczne, korzystniejsze środowiskowo warianty, zakładające zwiększenie naturalnej retencji na obszarach niezabudowanych zostały uznane za zbyt kosztowne, jednak nie przedstawiono jakiego rzędu byłyby to koszty. Biorąc pod uwagę znaczny koszt wybranego wariantu (2,5 mln zł), jego wątpliwą skuteczność, zwiększenie zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni poprzez przyspieszenie spływu wód, a także straty środowiskowe jakie oznacza jego realizacja, należy przeprowadzić rzetelną, wyczerpującą analizę sygnalizowanych tylko wariantów nr III i IV.</p>

A_253_W	Budowa zbiornika wodnego Baranka	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m. Górki Napękowski zlokalizowana jest poza doliną, ponad 20 m ponad jej dnem. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie, znajduje się 10, a nie 200 gospodarstw z Napękowa, które od planowanej zapory zbiornika oddziela obszar ok. 35 ha doliny, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zabagnień i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, skójką gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, derkacz, kszyc, strumieniówka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, w którym Belnianka poniżej planowanego zbiornika jest siedliskiem przedmiotów ochrony (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 30 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m. Górki Napękowski zlokalizowana jest poza doliną, ponad 20 m ponad jej dnem. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie, znajduje się 10, a nie 200 gospodarstw z Napękowa, które od planowanej zapory zbiornika oddziela obszar ok. 35 ha doliny, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zabagnień i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, skójką gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, derkacz, kszyc, strumieniówka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, w którym Belnianka poniżej planowanego zbiornika jest siedliskiem przedmiotów ochrony (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 30 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.
---------	----------------------------------	-----------	---	---

A_258_W	Udrożnienie rzeki Belnianki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Napęków, Belno, Huta Stara, Huta Nowa, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, Huta Podtysica, gm. Bieliny	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią m. Napęków i Belno miałyby zapewnić planowane zbiorniki Baranka (wiersz 63) i Belno (w. 267). Czy zakłada się że inwestycje te nie będą efektywne? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, szklarnika leśnego, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, strumieniówki, zimorodka, bobra, wydry).</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią m. Napęków i Belno miałyby zapewnić planowane zbiorniki Baranka (A_253_W) i Belno (A_255_W). Czy zakłada się że inwestycje te nie będą efektywne? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić "uprawę/gospodarowanie na chronionych terenach", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, szklarnika leśnego, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, strumieniówki, zimorodka, bobra, wydry).</p>
A_417_W	Odbudowa koryta Cieku od Czostkowa w m. Niwiska Krasocińskie, Krasocin i Czostków wraz z budowlami oraz zabezpieczenie p.powodziowe przyległych terenów zabudownych	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane miejscowości znajdują się na źródłowym odcinku cieku, trudno więc mówić o zagrożeniu powodzią. Pracom poddany ma być 6 km odcinek, w większości płynący przez las i łąki. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Cytowane liczby są niespójne (698 czy 3000 osób?, 250 czy 239 budynków?). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na części odcinków jest zrenaturyzowana, a na części naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, nie można więc mówić o jej "odbudowie".</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane miejscowości znajdują się na źródłowym odcinku cieku, trudno więc mówić o zagrożeniu powodzią. Pracom poddany ma być 6 km odcinek, w większości płynący przez las i łąki. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Cytowane liczby są niespójne (698 czy 3000 osób?, 250 czy 239 budynków?). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na części odcinków jest zrenaturyzowana, a na części naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, nie można więc mówić o jej "odbudowie". Przedstawione propozycje działań minimalizujących dotyczą innej rzeki (Kurzelówki).</p>

A_162_W	<p>Udrożnienie rzeki Bobrzy wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Lipowica, gm. Chęciny, Brzeziny, Podwole, gm. Morawica, Wola Murowana, Trzcianki, Zagrody, gm. Sitkówka-Nowiny, Kielce, gm. Kielce, Szczukowice, Górki Szczukowskie, gm. Piekoszków, Bugaj, gm. Strawczyn, Porzecze, Ciosowa, Cmińsk Wyrowce, Bobrza, gm. Miedziana Góra</p>	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na części z wymienionych odcinków rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego,kozy, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Podkieleckiego OChK (zachowanie meandrów i obszarów podmokłych), Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzecznych), Chęcińsko-Kieleckiego OChK (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego (utrzymanie naturalnego kształtu i przebiegu koryt cieków). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk bobra, wydry, minoga ukraińskiego, minoga strumieniowego,kozy, piskorza i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Dolina Bobrzy. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Nazwa zadania jest sprzeczna z opisem wybranego do realizacji wariantu I, który "ma na celu budowę obwałowań, murów oporowych oraz tam gdzie to konieczne przebudowę mostów", nie ma tu więc mowy o "udrażnianiu" rzeki. Z opisu działań minimalizujących wynika wręcz, że rzeka ma być poddana renaturyzacji (!?). Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na części z wymienionych odcinków rzeka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego,kozy, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Podkieleckiego OChK (zachowanie meandrów i obszarów podmokłych), Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzecznych), Chęcińsko-Kieleckiego OChK (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych), Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego (utrzymanie naturalnego kształtu i przebiegu koryt cieków). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk bobra, wydry, minoga ukraińskiego, minoga strumieniowego,kozy, piskorza i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Dolina Bobrzy.
---------	--	-----------	--	--

A_172_W	Udrożnienie i zabezpieczenie rzeki Bobrzy na odcinku od m. Bobrza do zbiornika Umer gm. Zagnańsk	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka między Bobrzą a Umrem rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych. Podana liczba osób, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią w tym obszarze miały zapewniać istniejące powyżej zbiorniki Umer, Kaniów i Zachełmie. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, raka szlachetnego, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych) 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka między Bobrzą a Umrem rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych. Podana liczba osób, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto ochronę przed powodzią w tym obszarze miały zapewniać istniejące powyżej zbiorniki Umer, Kaniów i Zachełmie. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, raka szlachetnego, pliszki górskiej, zimorodka). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). - Analiza wariantów jest niepełna - nietechniczne, korzystniejsze środowiskowo warianty, zakładające zwiększenie naturalnej retencji na obszarach niezabudowanych zostały uznane za zbyt kosztowne, jednak nie przedstawiono jakiego rzędu byłyby to koszty. Biorąc pod uwagę znaczny koszt wybranego wariantu (4 mln zł), jego wątpliwą skuteczność, zwiększenie zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni poprzez przyspieszenie spływu wód, a także straty środowiskowe jakie oznacza jego realizacja, należy przeprowadzić rzetelną, wyczerpującą analizę sygnalizowanych tylko wariantów nr III i IV.
---------	--	-----------	--	--

A_403_W	Przebudowa urządzeń komunikacyjnych na rzece Brzeźnicy w m. Raków, Lścin, Wolica dla zapewnienia spływu wód wysokich i powodziowych	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - nazwa zadania jest sprzeczna z opisem z kol. 29, gdzie podano, że umocnienia skarp obejmą 9 km, co znacznie wykracza poza zakres "przebudowy urządzeń komunikacyjnych". Większość prac będzie więc wykonana na obszarze niezabudowanym, gdzie rzeka płynie przez łąki i nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Włoszczowsko-Jędrzejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - nazwa zadania jest sprzeczna z opisem, w którym sygnalizowane jest zwiększenie przekroju koryta i zabezpieczenie terenów zabudowanych. Na znacznej długości rzeka płynie przez łąki i nie stwarza zagrożenia powodziowego. W opisie wpływu inwestycji na obszary Natura 2000 wskazano, że prace będą prowadzone na odcinku 400 m w granicach obszaru, siłą rzeczy nie będą więc ograniczone do "urządzeń komunikacyjnych". Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Włoszczowsko-Jędrzejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).
A_488_W	Udrożnienie cieku Dobruta w celu ochrony przed podtopieniami przyległych terenów, gm. Nowy Korczyn, Opatowiec, pow. Busko-Zdrój, Kazimierza Wielka	bez zmian	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. 	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.

A_122_W	Kształtowanie przekroju podłużnego oraz poprzecznego koryta rzeki Cieku Kępa Chwałowska (Smugi) z przebudową budowli komunikacyjnych gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek Kępa Chwałowska (Smugi) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach zadrzewień i zakrzaczeń, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenie nieużytkowanej rolniczo, niezabudowanej niecki pomiędzy Wołaczowem, Winiarkami a Kępą Chwałowską, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Faktycznym celem prac wydaje się osuszenie terenu, ponieważ w wyniku inwestycji "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy". Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenie nieużytkowanej rolniczo, niezabudowanej niecki pomiędzy Wołaczowem, Winiarkami a Kępą Chwałowską, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>
---------	---	---	---	---

A_127_W	<p>Udrożnienie koryta Cieku od Bielin (wody pozostałe) w km 0+000-7+000, gm. Górno i Bieliny wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Skorzeszyce, gm. Górno oraz w m. Górki Napękowskie, Bieliny Kapitulne, Bieliny Poduchowne, gm. Bieliny</p>	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ciek od Bielin jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw, gdzie zlokalizowane będą obwałowania itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ciek od Bielin jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem. - Analiza wariantów została przeprowadzona nieprawidłowo. Wariant II wskazuje, że celem inwestycji nie jest ochrona przed powodzią, jaką spełniałby polder, ale retencja wód. Jest to niezgodne z prawdą, ponieważ celem inwestycji jest przyspieszenie spływu wód. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego.
A_481_W	<p>Odbudowa cieku od Broniny ze szczególnym uwzględnieniem udrożnienia cieku, gm. Wislica, Busko-Zdrój, pow. Busko-Zdrój</p>	<p>Zmiana parametrów hydraulicznych cieku od Broniny ze szczególnym uwzględnieniem udrożnienia cieku, gm. Wislica, Busko-Zdrój, pow. Busko-Zdrój</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym odcinku ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym odcinku ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.

A_115_W	Odbudowa koryta rzeki Ciek od Jałowęs (Grabówki) oraz przebudowa przejazdów komunikacyjnych gm. Opatów i m. Opatów , pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Jałowęs (Grabówki) gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować ponad mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Nie wskazano, jaki będzie wymiar ekonomiczny inwestycji: "Zrealizowanie przedmiotowego działania ochroni przed zalaniem miejscowości Jałowęsy (5 osób, 1 budynek mieszkalny, 1 gospodarstwo rolne, 15 ha użytków rolnych)", podczas gdy sama inwestycja ma kosztować 1,25 mln zł. W analizie wariantów czytamy z kolei "Ponadto rozwiązanie tego typu będzie związane z wypłatą odszkodowań na rzecz przesiedlonych, co z uwagi na znaczną liczbę gospodarstw występujących w terenie zagrożonym oraz obiektów użyteczności publicznej wymaga zaangażowania dużych środków finansowych." Czy chodzi więc o jedno gospodarstwo czy o znaczną liczbę gospodarstw? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany cel inwestycji - zwiększy się wartość gruntów pod cele inwestycyjne i atrakcyjność terenów na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy. Wprowadzanie zabudowy na tereny zalewowe jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Analiza wariantowa, szczególnie w wariantcie II i III wydaje się dotyczyć innego zadania i innego obszaru - jest tu mowa o znacznej liczbie gospodarstw i obszarze zurbanizowanym, podczas gdy jako cel inwestycji wskazano ochronę jednego gospodarstwa i terenów rolnych.
A_136_W	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego koryta Ciek od Kurowa gm. Lipnik, pow. Opatów oraz gm. Obrazów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym w jego górnych partiach. Szczególnie oczywiste jest to w przypadku Kurowa, w obrębie którego zlokalizowane są źródła ciek, a wg opisu z kol. 28 stanowi on zagrożenie dla 149 gospodarstw rolnych (!). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym w jego górnych partiach. Szczególnie oczywiste jest to w przypadku Kurowa, w obrębie którego zlokalizowane są źródła ciek, a wg opisu z kol. 28 stanowi on zagrożenie dla 149 gospodarstw rolnych (!). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany cel inwestycji - zwiększy się wartość gruntów pod cele inwestycyjne i atrakcyjność terenów na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa,

				<p>turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy. Wprowadzanie zabudowy na tereny zalewowe jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto dodatkowym celem, nie ujawnionym w kol. 13, a wyrażonym w analizie wariantowej, jest rolnictwo/melioracje.</p> <p>- Analiza wariantowa wydaje się dotyczyć innego zadania - mowa tu o obszarze starorzecza (?) i terenie zurbanizowanym, podczas gdy chodzi o tereny rolne z zabudową wiejską.</p>
A_149_W	<p>Udrożnienie koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozyjnych gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz</p>	<p>Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Linowa (Dopływu spod Linowa) gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz</p>	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Nie wiadomo ile gospodarstw i ile ha gruntów rolnych ma być ochronionych w wyniku realizacji inwestycji. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach łąk i pól uprawnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Liczby chronionych obiektów są niespójne - liczba mieszkańców jest mniejsza niż liczba budynków mieszkalnych. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany cel inwestycji - zwiększy się wartość gruntów pod cele inwestycyjne i atrakcyjność terenów na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy. Wprowadzanie zabudowy na tereny zalewowe jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto dodatkowym celem, nie ujawnionym w kol. 13, a wyrażonym w analizie wariantowej, jest rolnictwo/melioracje.</p> <p>- Analiza wariantowa wydaje się dotyczyć innego zadania - mowa tu o obszarze starorzecza (?) i terenie zurbanizowanym, podczas gdy chodzi o tereny rolne z zabudową wiejską.</p>

A_103_W	Udrożnienie koryta Cieku od Obrazowa (Żurawki) gm. Obrazów, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Cieku od Obrazowa (Żurawki) gm. Obrazów, gm. Samborzec, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany cel inwestycji - zwiększy się wartość gruntów pod cele inwestycyjne i atrakcyjność terenów na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy. Wprowadzanie zabudowy na tereny zalewowe jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Analiza wariantowa wydaje się dotyczyć innego zadania - mowa tu o obszarze starorzecza (?) i terenie zurbanizowanym, podczas gdy chodzi o tereny rolne z zabudową wiejską, mowa o nie opisanym nigdzie wariantcie IV.
A_478_W	Udrożnienie cieku od Olganowa w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości zlokalizowanych w rejonie rzeki, gm. Wiślica, Busko-Zdrój, pow. Busko-Zdrój	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i modraszka nausitosa, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Szaniecko-Soleckiej.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i modraszka nausitosa, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Szaniecko-Soleckiej.

A_504_W	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę cieków od Pliskowoli, gm. Osiek, pow. Staszów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Cieków od Pliskowoli, gm. Osiek, pow. Staszów	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Pliskowoli ciek płynie przez las, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedyną wsią zlokalizowaną nad ciekami jest Pliskowola, usytuowana ok. 2 km od źródeł cieków. Poniżej wsi, przed ujściem do doliny Wisły, ciek płynie stosunkowo szeroką, niezabudowaną doliną. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieków. W opisie zadania nie wspomniano o sąsiadującym z doliną terenem kopalni siarki. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Pliskowoli ciek płynie przez las, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedyną wsią zlokalizowaną nad ciekami jest Pliskowola, usytuowana ok. 2 km od źródeł cieków. Poniżej wsi, przed ujściem do doliny Wisły, ciek płynie stosunkowo szeroką, niezabudowaną doliną. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieków. W opisie zadania nie wspomniano o sąsiadującym z doliną terenem kopalni siarki. Wspomniana wieś Lipnik położona jest w obszarze zalewowym Wisły i zagrożenie zalaniem może zaistnieć w przypadku przerwania obwałowań, nie ma to związku z Ciekami od Pliskowoli. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany cel realizacji zadania: "Jednocześnie zwiększy się atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu." Wprowadzanie nowych inwestycji w obszary zagrożone zalaniem, w dolinie Wisły, jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto, jak wynika z opisu inwestycji celem jest rolnictwo/melioracje, co nie zostało zaznaczone w odpowiedniej rubryce.
A_184_W	Budowa zbiornika wodnego Lemierza	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto zbiornik który ma być zlokalizowany na niewielkim dopływie - ciek od Podgórze - nie wpłynie na redukcję fali powodziowej na Kamiennej, chyba że planowane jest piętrzenie wód samej Kamiennej, o czym nie wspomniano w opisie zadania. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstenywnie użytkowanych łąk, starorzeczy i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, żuraw cyranka, kszyc, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonionia, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto zbiornik który ma być zlokalizowany na niewielkim dopływie - ciek od Podgórze - nie wpłynie na redukcję fali powodziowej na Kamiennej, chyba że planowane jest piętrzenie wód samej Kamiennej, o czym nie wspomniano w opisie zadania. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstenywnie użytkowanych łąk, starorzeczy i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, żuraw cyranka, kszyc, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonionia, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i

			i terminach wylewów, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzeczka, łąki świeże).	terminach wylewów, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzeczka, łąki świeże).
A_202_W	Zabezpieczenie p. pow. msc. Podgórze	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Planowane prace mają być wykonane w tym samym okresie i na tym samym odcinku cieku co budowa zbiornika Lemierza (A_184_W); czy inwestycja za 1 mln zł ma być wykonana przed czy po zalaniu cieku wodami zbiornika zaporowego? - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 500 osób, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto ciek o długości niespełna 4 km, zlokalizowany na znacznej długości w dolinie dużej rzeki - Kamiennej, nie jest przyczyną zagrożenia - ewentualne podtopienia mogą być spowodowane wylewami rzeki głównej, w związku z czym planowana inwestycja nie rozwiąże problemu.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Planowane prace mają być wykonane w tym samym okresie i na tym samym odcinku cieku co budowa zbiornika Lemierza (A_184_W); czy inwestycja za 1 mln zł ma być wykonana przed czy po zalaniu cieku wodami zbiornika zaporowego? - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 500 osób, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - większość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a narażonych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto ciek o długości niespełna 4 km, zlokalizowany na znacznej długości w dolinie dużej rzeki - Kamiennej, nie jest przyczyną zagrożenia - ewentualne podtopienia mogą być spowodowane wylewami rzeki głównej, w związku z czym planowana inwestycja nie rozwiąże problemu.
A_432_W	Udrożnienie ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych.	Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Cieku od Pustej Woli w m. Karsznice wraz z budową budowli komunikacyjnych	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, na ujściowym odcinku o długości 3 km zlokalizowane są 3 gospodarstwa, stąd stwierdzenie że na terenie "bezpośrednio dotkniętym zalaniem dominująca jest zabudowa jednorodzinna" jest nieprawdą. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedno z wymienionych gospodarstw faktycznie bywa podtapiane, jednak wodami Białej Nidy, w dolinie której jest zlokalizowane, i opisywana inwestycja nie przyczyni się do rozwiązania tego problemu. Poza tym w dolinie Cieku od Pustej Woli usytuowane są stawy rybne (1 kompleks), łąki i pola uprawne. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych na źródłowym odcinku, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez zniszczenie roślinności nadwodnej, stanowiącej siedlisko czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białej Nidy, w obrębie którego zlokalizowany jest ujściowy odcinek cieku, oddziaływanie na obszar nie zostało jednak uwzględnione w opisie zadania.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. W pobliżu cieku, na ujściowym odcinku o długości 3 km zlokalizowane są 3 gospodarstwa, stąd stwierdzenie że na terenie "bezpośrednio dotkniętym zalaniem dominująca jest zabudowa jednorodzinna" jest nieprawdą. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jedno z wymienionych gospodarstw faktycznie bywa podtapiane, jednak wodami Białej Nidy, w dolinie której jest zlokalizowane, i opisywana inwestycja nie przyczyni się do rozwiązania tego problemu. Poza tym w dolinie Cieku od Pustej Woli usytuowane są stawy rybne (1 kompleks), łąki i pola uprawne. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Nie wykazano, że dodatkowym celem, wskazywanym w opisie zadania, jest rolnictwo/melioracje. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych na źródłowym odcinku, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Analiza wariantów wydaje się dotyczyć innego cieku - w otoczeniu Cieku od Pustej Woli nie występuje "gęsta zabudowa" ani "duży poziom urbanizacji" - Poprzez zniszczenie roślinności nadwodnej, stanowiącej siedlisko czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białej Nidy, w obrębie którego zlokalizowany jest ujściowy odcinek cieku, oddziaływanie na obszar nie zostało jednak

				uwzględnione w opisie zadania.
A_418_W	Odbudowa ujściowego odcinka Ciek od Skorkowa w m. Zakrucze i Kopaniny	Zmiana parametrów hydraulicznych ujściowego odcinka Ciek od Skorkowa w m. Zakrucze, Kopaniny	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być Ciek od Skorkowa (nazwa zadania), Ciek od Sikorowa (kolumna 9) czy Kwilanka (kol. 29). Bez względu na to, o który ciek chodzi, w miejscowości Zakrucze i Kopaniny nie ma 143 gospodarstw rolnych zagrożonych powodzią: w Kopaninach 3 gospodarstwa zlokalizowane są na skraju doliny Wiernej Rzeki, 7 na skraju ciek od Wrzosówki (poza obszarem "zalewowym") 6 gospodarstw jest poza jakąkolwiek doliną. W Zakruczu 36 gospodarstw zlokalizowanych jest poza jakąkolwiek doliną, a 15 gospodarstw w obrzeżach doliny ciek od Skorkowa. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych powyżej Zakrucza, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantów jest niespójna; w wariantcie I i II pracom podlegałyby "aż" 3,5 km, podczas gdy w wariantcie III będzie to "tylko" 3.5 km (!) 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być Ciek od Skorkowa (nazwa zadania) czy Ciek od Sikorowa (kolumna 9). Bez względu na to, o który ciek chodzi, w miejscowości Zakrucze i Kopaniny nie ma 143 gospodarstw rolnych zagrożonych powodzią: w Kopaninach 3 gospodarstwa zlokalizowane są na skraju doliny Wiernej Rzeki, 7 na skraju ciek od Wrzosówki (poza obszarem "zalewowym") 6 gospodarstw jest poza jakąkolwiek doliną. W Zakruczu 36 gospodarstw zlokalizowanych jest poza jakąkolwiek doliną, a 15 gospodarstw w obrzeżach doliny ciek od Skorkowa. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych powyżej Zakrucza, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie oddziaływania prac na obszar Natura 2000 nie uwzględniono wpływu osuszenia terenu, w tym łąk w dolinie ciek, na przedmioty ochrony, np. motyle związane z wilgotnymi łąkami.
A_496_W	Udrożnienie ciek od Sroczkowa w celu ochrony przed podtopieniami przyległych terenów, gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być cały ciek, czy tylko fragmenty na obszarze zabudowanym. W których miejscowościach zlokalizowane są "zagrożone" gospodarstwa? Czy chodzi o dwa gospodarstwa w ujściowym odcinku ciek? Zabudowa Zborówka, Książnic i Pacanowa zlokalizowana jest znacznie ponad korytem ciek, który płynie wąską doliną. Nie stanowi on zagrożenia także dla zabudowań Sroczkowa, w obrębie którego znajdują się źródła ciek. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo czy pracami objęty ma być cały ciek, czy tylko fragmenty na obszarze zabudowanym. W których miejscowościach zlokalizowane są "zagrożone" gospodarstwa? Czy chodzi o dwa gospodarstwa w ujściowym odcinku ciek? Zabudowa Zborówka, Książnic i Pacanowa zlokalizowana jest znacznie ponad korytem ciek, który płynie wąską doliną. Nie stanowi on zagrożenia także dla zabudowań Sroczkowa, w obrębie którego znajdują się źródła ciek. W przypadku ciek o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.

A_426_W	Udrożnienie z umocnieniem skarp i dna Cieków od Staniowic dla zapewnienia przepustowości cieków przy przepływie wód wysokich i powodziowych	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Pracami ma być objęty odcinek 2 km, podczas gdy w obszarze zabudowanym zlokalizowanych jest mniej niż 1,5 km cieków. Podana liczba osób zagrożonych zalaniem jest zawyżona - jest to całkowita liczba mieszkańców sołectwa Staniowice, podczas gdy większość gospodarstw położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej jego doliny. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. W dolinie cieków nie ma również 598 ha użytków rolnych, nie mówiąc już o użytkach zagrożonych powodzią. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieków na terenach łąkowych powyżej Staniowic, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantów jest niespójna; w wariantach I i II prace polegałyby na kształtowaniu koryta rzeki Sancygniówki, zlokalizowanej w innym powiecie. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jak długi odcinek będzie objęty pracami - w obszarze zabudowanym zlokalizowanych jest mniej niż 1,5 km cieków. Podana liczba osób zagrożonych zalaniem jest zawyżona - jest to całkowita liczba mieszkańców sołectwa Staniowice, podczas gdy większość gospodarstw położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej jego doliny. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. W dolinie cieków nie ma również 598 ha użytków rolnych, nie mówiąc już o użytkach zagrożonych powodzią. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieków na terenach łąkowych powyżej Staniowic, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.
A_100_W	Przebudowa budowli komunikacyjnych i udrożnienie odcinka rzeki Ciek od Ublinka (Kozinki) gm. Klimontów, pow. Sandomierz i gm. Lipnik, pow. Opatów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podane liczby zabudowań które miałyby być zagrożone zalaniem są nieprawdziwe, np. Ulbiniek w całości położony jest ponad doliną cieków, przy jego źródłowym odcinku, Małżyn położony jest na wzniesieniach nad dopływem cieków, Kaszyce, z wyjątkiem kilku gospodarstw, położone są poza doliną, min. 10 metrów nad jej dnem itd. Klimontów położony jest poniżej ujścia cieków do Koprzywianki, więc to właśnie przyspieszenie spływu w górze cieków, co ma na celu inwestycja, zwiększy zagrożenie dla tej miejscowości. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieków na terenach łąkowych pomiędzy poszczególnymi miejscowościami, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podane liczby zabudowań które miałyby być zagrożone zalaniem są nieprawdziwe, np. Ulbiniek w całości położony jest ponad doliną cieków, przy jego źródłowym odcinku, Małżyn położony jest na wzniesieniach nad dopływem cieków, Kaszyce, z wyjątkiem kilku gospodarstw, położone są poza doliną, min. 10 metrów nad jej dnem itd. Klimontów położony jest poniżej ujścia cieków do Koprzywianki, więc to właśnie przyspieszenie spływu w górze cieków, co ma na celu inwestycja, zwiększy zagrożenie dla tej miejscowości. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zakładany efekt realizacji zadania ("Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy") oznacza zwiększenie zainwestowania w grunty, które obecnie są zagrożone zalaniem, co jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej.

				<p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy poszczególnymi miejscowościami, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantowa wydaje się dotyczyć innego cieku - skąd nad Kozinką starorzecza i obszary zurbanizowane?</p>
A_102_W	Kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego Cieku od Wierzbin gm. Obrazów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz (wody pozostałe)	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 1,5 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zakładany efekt realizacji zadania ("Ponadto zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy") oznacza zwiększenie zainwestowania w grunty, które obecnie są zagrożone zalewaniem, co jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach niezabudowanych powyżej Łojowic, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W ogóle analiza wariantowa wydaje się dotyczyć innego cieku - skąd nad Ciekami od Wierzbin starorzecza i obszary zurbanizowane? Jak to możliwe, że obwałowanie, chroniące zabudowę, musiałyby być wykonane na znacznej długości rzeki, skoro przecina ona wieś na odcinku ok. 200 m?</p>

A_501_W	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę cieków od Zagajowa, gm. Opatowiec, gm. Bejsce, gm. Czarnocin, pow. Kazimierza Wielka	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Cieków od Zagajowa, gm. Opatowiec, Bejsce, Czarnocin, pow. Kazimierza Wielka	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Gdzie zlokalizowane są zagrożone gospodarstwa i zabytkowy park dworski? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieków o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Gdzie zlokalizowane są zagrożone gospodarstwa i zabytkowy park dworski? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.
A_178_W	Udrożnienie Cieków od Zagnańska (Bobrzanecka) wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na terenie gminy Zagnańsk	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych, zasila szereg niewielkich prywatnych stawków. Podana liczba osób, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy ciekach o tak niewielkich przepływach, którego źródłkowa część zlewni i wszystkie dopływy wypływają z terenów leśnych, trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynnie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, bobra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach i terenach zadrzewionych, zasila szereg niewielkich prywatnych stawków. Podana liczba osób, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy ciekach o tak niewielkich przepływach, którego źródłkowa część zlewni i wszystkie dopływy wypływają z terenów leśnych, trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na przeważającej części objętego zadaniem odcinka jest naturalna, płynnie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, bobra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych).

			Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych).	
A_124_W	Udrożnienie koryta rzeki Ciek od Zajeziera gm. Samborzec, pow. Sandomierz	bez zmian	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek zlokalizowany jest w widłach Wisły i Koprzywianki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzek głównych, planowane prace prawdopodobnie nie odniosą oczekiwanego efektu. Ciek jest funkcjonalnie związany ze starorzeczami, które są sukcesywnie osuszane i przekształcane w uprawy. Stanowią one siedlisko wielu chronionych gatunków (m.in. salwinia pływająca, różanka, piskorz, pijawka lekarska, szczeżuja wielka, kumak nizinny, bąk, błotniak stawowy, brzęczka). Dalsze obniżanie poziomu wód spowoduje całkowite zniszczenie starorzeczy.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Ciek zlokalizowany jest w widłach Wisły i Koprzywianki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzek głównych, planowane prace prawdopodobnie nie odniosą oczekiwanego efektu. Ciek jest funkcjonalnie związany ze starorzeczami, które są sukcesywnie osuszane i przekształcane w uprawy. Stanowią one siedlisko wielu chronionych gatunków (m.in. salwinia pływająca, różanka, piskorz, pijawka lekarska, szczeżuja wielka, kumak nizinny, bąk, błotniak stawowy, brzęczka). Dalsze obniżanie poziomu wód spowoduje całkowite zniszczenie starorzeczy. Wykonanie inwestycji ma na celu zwiększenie zainwestowania w grunty narażone na zalanie ze względu na usytuowanie w dolinie Wisły ("zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy."). Jest to niezgodne z logiką ochrony przeciwpowodziowej i będzie generowało znacznie większe niż dotychczas straty.
A_433_W	Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska (nieureg) w m. Kluczewsko oraz Krasocin oraz przebudową budowli komunikacyjnych i budową budowli regulacyjnych wraz z zabezpieczeniem p.powodziowym w m. Ciemiętniki, Pilczyca, Jakubowice, Januszewice i Komorniki, gm. Kluczewsko i wm. Lasek gm. Krasocin	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie mieszka przeszło 11 tys. osób zagrożonych zalaniem, prawdopodobnie jest to łączna liczba mieszkańców wymienionych miejscowości, w większości zlokalizowanych poza doliną rzeki. Ponadto ochronę wymienionych terenów przed zalaniem miał by realizować planowany zbiornik Oleszno (wiersz 267). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a prace planowane są na odcinku meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, gdzie straty przyrodnicze byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójką gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, derkacz, strumieniówka). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant II nie różni się od III, zadanie podzielono na etapy, nie wiadomo kiedy będzie realizowany kolejny etap i na czym ma polegać, jaki byłby koszt ochrony miejscowości/pojedynczych gospodarstw obwałowaniami? - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, którego integralną częścią jest przedmiotowy odcinek Czarnej (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej).	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie mieszka przeszło 11 tys. osób zagrożonych zalaniem, prawdopodobnie jest to łączna liczba mieszkańców wymienionych miejscowości, w większości zlokalizowanych poza doliną rzeki. Ponadto ochronę wymienionych terenów przed zalaniem miał by realizować planowany zbiornik Oleszno (A_431_W). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a prace planowane są na odcinku meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, gdzie straty przyrodnicze byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójką gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, derkacz, strumieniówka). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie wiadomo jaki byłby koszt ochrony miejscowości/pojedynczych gospodarstw obwałowaniami? - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy, którego integralną częścią jest przedmiotowy odcinek Czarnej (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej).

A_431_W	Budowa zbiornika wodnego Oleszno w m. Oleszno gm. Krasocin i Kluczewsko	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 300 gospodarstw narażonych na zalanie i "10 szt. podmiotów użyteczności publicznej". Czy redukcja 19% objętości fali powodziowej ograniczy w istotny sposób zagrożenie dla tych obiektów? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, naturalnie meandrującego koryta i zadrzewień łągowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójką gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru i niekorzystny wpływ na środowisko, cyt. "Wybitnie szkodliwa będzie budowa wielkiego zbiornika zmieniająca reżim hydrologiczny na długich odcinkach rzek poniżej zapory i stanowiące przeszkodę dla przemieszczania się organizmów wodnych." Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Oleszno. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest dolny odcinek Czarnej poniżej planowanego zbiornika (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej). Poprzez piętrzenie rzeki zbiornik może negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony Ostoi Przedborskiej, obejmującej rzekę powyżej zbiornika. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 300 gospodarstw narażonych na zalanie i "10 szt. podmiotów użyteczności publicznej". Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, a zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, naturalnie meandrującego koryta i zadrzewień łągowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, piskorz, skójką gruboskorupowa, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru i niekorzystny wpływ na środowisko. Stwierdzenie to odnosi się w jeszcze większym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Oleszno. Analiza wariantowa, w której mowa o innych zbiornikach na rzece Wschodniej, nie dotyczy przedmiotowej inwestycji. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Przedborskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów ekosystemów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest dolny odcinek Czarnej poniżej planowanego zbiornika (siedlisko minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej). Poprzez piętrzenie rzeki zbiornik może negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony Ostoi Przedborskiej, obejmującej rzekę powyżej zbiornika.
---------	---	-----------	---	--

A_144_W	Udrożnienie rzeki Czarna Konecka (Maleniecka) w km 27+760-83+800	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołętowego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry). - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych), Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołętowego, piskorza, skójki gruboskorupowej i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Przy analizie oddziaływania inwestycji na obszary Natura 2000 mowa o regulacji 56, a nawet 80 km rzeki (?). Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołętowego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry). - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych), Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołętowego, piskorza, skójki gruboskorupowej i trzepli zielonej, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej. - Analiza wariantowa dotyczy innej rzeki, o Czarnej Koneckiej nie można powiedzieć, że "potok posiada małą zlewnię o bardzo dużym rozdrobieniu gruntów oraz jest to obszar rolniczy wykorzystywany rolniczo".
---------	--	-----------	--	---

A_1707_W	Odbudowa zbiornika wodnego istniejącego na rzece Czarnej Koneckiej/Malenieckiej w Sielpi wraz z turystyczno-rekreacyjnym zagospodarowaniem tego terenu i obszaru funkcjonalnie z nim związanego	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie konkretnie zlokalizowane są tereny zamieszkałe przez "setki osób", które ma chronić zbiornik. Czy istniejący obecnie zbiornik nie spełnia w wystarczającym stopniu funkcji przeciwpowodziowej, a jeśli nie - jaka jest podstawa przekonania, że jego przebudowa poprawi sytuację? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z nazwy zadania i z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. MEW ma być zlokalizowana nie tylko na zaporze zbiornika, ale i na oddalonym o ok. 10 km planowanym jazie piętrzącym, który ewidentnie powinien być potraktowany jako osobna inwestycja. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejący obecnie zbiornik już pełni funkcje rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, zalotka większa, bóbr, wydra, derkacz, kszyk). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant I i II odrzucono ze względów społecznych i ekonomicznych, nie wskazano wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie śródleśnych torfowisk i terenów podmokłych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, siedlisko bobra, wydry, minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej, zalotki większej, przeplatki aurinii). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Czy istniejący obecnie zbiornik nie spełnia w wystarczającym stopniu funkcji przeciwpowodziowej, a jeśli nie - jaka jest podstawa przekonania, że jego przebudowa poprawi sytuację? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z nazwy zadania i z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. MEW ma być zlokalizowana nie tylko na zaporze zbiornika, ale i na oddalonym o ok. 10 km planowanym jazie piętrzącym, który ewidentnie powinien być potraktowany jako osobna inwestycja. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejący obecnie zbiornik już pełni funkcje rekreacyjne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, zalotka większa, bóbr, wydra, derkacz, kszyk). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - jak to możliwe że koszt obwałowania jednej miejscowości, którą ma "chronić" inwestycja, jest kilkukrotnie wyższy niż koszt odbudowy zbiornika (69,6 mln zł)? W jaki sposób takie obwałowanie albo budowa suchych polderów wpłynęłyby niekorzystnie na suche bory sosnowe? - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie śródleśnych torfowisk i terenów podmokłych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (murawy bliźniczkowe, torfowiska przejściowe, siedlisko bobra, wydry, minoga ukraińskiego, kozy, piskorza, trzepli zielonej, zalotki większej, przeplatki aurinii).
----------	---	-----------	--	--

A_165_W	Udrożnienie rzeki Czarna Nida wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych na odcinku od Morawicy do Napękowa, gmina Morawica, Daleszyce, Górno i Bieliny.	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały by realizować planowane zbiorniki zaporowe Danków-Smyków (wiersz 266), Belno (w. 267) i Baranka (w. 63). Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołetwego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, bobra, wydry).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego, Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK i POChK wykonanych w latach 2013-2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane, ponadto w analizie oddziaływania na obszary Natura 2000 wskazano, że regulacji podlegać będzie 40 km rzeki (!). Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały by realizować planowane zbiorniki zaporowe Danków-Smyków (A_252_W), Belno (A_255_W) i Baranka (A_253_W). Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białołetwego, piskorza, skójki gruboskorupowej, trzepli zielonej, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, bobra, wydry).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy i Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego, Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK i POChK wykonanych w latach 2013-2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich. - Analiza wariantowa dotyczy innej rzeki - Morawki.</p>
---------	--	-----------	---	---

A_252_W	Budowa zbiornika wodnego Danków-Smyków	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m. Smyków zlokalizowane jest poza doliną, powyżej (!) planowanego zbiornika. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 25, a nie 500 gospodarstw z Dankowa i Daleszyc (w których w dolinie nadal powstają nowe domy, bez względu na potencjalne ryzyko zalania). Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Produkcja energii w MEW będzie bez znaczenia w ogólnym bilansie. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, a na fragmencie - naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, ślíz, lipień, skójką gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, przeplatka aurinia, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górská, derkacz).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego i Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 43 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m. Smyków zlokalizowane jest poza doliną, powyżej (!) planowanego zbiornika. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 25, a nie 500 gospodarstw z Dankowa i Daleszyc (w których w dolinie nadal powstają nowe domy, bez względu na potencjalne ryzyko zalania). Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne miejsce rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest zrenaturyzowana, a na fragmencie - naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, ślíz, lipień, skójką gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, trzepla zielona, przeplatka aurinia, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górská, derkacz).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie, Cisowsko-Orłowińskiego Parku Krajobrazowego i Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Cisowsko-Orłowińskie (minogi, trzepla zielona). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 43 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.</p> <p>- Wadliwie przeprowadzona jest analiza wariantowa - twierdzenia o szkodliwości suchego polderu lub regulacji rzeki, a e względu na ich ingerencje w siedliska przyrodnicze, odnoszą się także do wybranego wariantu budowy zbiornika zaporowego.</p>
---------	--	-----------	---	--

A_255_W	Budowa zbiornika wodnego Belno	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m.Belno zlokalizowana jest w większości na wysokości planowanego zbiornika, a nie poniżej, gdzie mógłby on pełnić funkcje ochronne. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajdują się 2 (!), a nie 200 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegnie zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowi ważne miejsce rekreacji. Nie jest prawdą, że inwestycja poprawi warunki wodne na gruntach rolnych - poniżej zbiornika znajdują się użytkowane łąki, a Nidzianka (Czarna Nida) ok. 1,5 km niżej uchodzi do doliny Belnianki, gdzie oddziaływanie zbiornika będzie nieistotne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zadrzewień łęgowych i zabagnień, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, ślíz, skójka gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, strumieniówka, derkacz).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 43 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - m.Belno zlokalizowana jest w większości na wysokości planowanego zbiornika, a nie poniżej, gdzie mógłby on pełnić funkcje ochronne. W obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajdują się 2 (!), a nie 200 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegnie zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowi ważne miejsce rekreacji. Nie jest prawdą, że inwestycja poprawi warunki wodne na gruntach rolnych - poniżej zbiornika znajdują się użytkowane łąki, a Nidzianka (Czarna Nida) ok. 1,5 km niżej uchodzi do doliny Belnianki, gdzie oddziaływanie zbiornika będzie nieistotne. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, zadrzewień łęgowych i zabagnień, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, ślíz, skójka gruboskorupowa, poczwarówka zwężona, czerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, strumieniówka, derkacz).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i torfowisk, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 28 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. - Wadliwie przeprowadzona jest analiza wariantowa - twierdzenia o szkodliwości suchego polderu lub regulacji rzeki, a e względu na ich ingerencje w siedliska przyrodnicze, odnoszą się także do wybranego wariantu budowy zbiornika zaporowego.</p>
---------	--------------------------------	-----------	--	---

A_423_W	Odbudowa koryta rzek Czarna Nowa i Czarna Stara na terenie gm. Krasocin i Łopuszno wraz z zabezpieczeniem p.powodziowym przyległych terenów zabudowanych	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - gdzie będą "udrożnione" odcinki, czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba osób zamieszkałych na terenach "bezpośrednio dotkniętych zalaniem", które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - jest to całkowita liczba ludności obydwu gmin, podczas gdy większość miejscowości zlokalizowanych jest w oddaleniu od doliny, w jej sąsiedztwie nie ma też 534 przedsiębiorstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie siedlisk łągów). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - gdzie będą "udrożnione" odcinki, czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba osób zamieszkałych na terenach "bezpośrednio dotkniętych zalaniem", które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - jest to całkowita liczba ludności obydwu gmin, podczas gdy większość miejscowości zlokalizowanych jest w oddaleniu od doliny, w jej sąsiedztwie nie ma też 534 przedsiębiorstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie siedlisk łągów).
A_139_W	Udrożnienie rzeki Czarna Tarska w km 0+000-15+400 pow. Końskie i Kielce wraz z dopływem rzeki Modrzewinki w km 0+000-3+670	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przepłatki aurinii, derkacza, czajki, kszczyka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry).

			<p>Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, derkacza, czajki, ksyzka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).</p>	<p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).</p>
A_141_W	<p>Udrożnienie koryta rzeki Czarna Włoszczowska w km 35+540-55+565, gm. Słupia Konecka, Radoszyce i Łopuszno wraz z odcinkami na terenie RO Jędrzejów</p>	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości 20 km odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, skójki gruboskorupowej, derkacza, czajki, rycyka, ksyzka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości 20 km odcinka rzeka płynie w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, skójki gruboskorupowej, derkacza, czajki, rycyka, ksyzka, dziwonii, pliszki górskiej, zimorodka, bobra, wydry).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego i Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie łągów).</p>

			alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Przedborskiego i Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Ostoja Przedborska (zniszczenie łągów).	
A_119_W	Udrożnienie koryta rzeki Gorzyczanki (Gorzyczanki I) gm. Klimontów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Gorzyczanki (Gorzyczanki I) gm. Klimontów i gm. Samborzec, pow. Sandomierz	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem, ponadto przedstawione informacje są niespójne (jak to możliwe, że 276 budynków mieszkalnych zasiedla 69 osób itp.). Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 4 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem, ponadto przedstawione informacje są niespójne (jak to możliwe, że 276 budynków mieszkalnych zasiedla 69 osób itp.). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Dzięki inwestycji "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy" - dalsza zabudowa terenów narażonych na zalewanie jest sprzeczna z logiką ochrony przed powodzią. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - gdzie nad Gorzyczanką zlokalizowane są starorzeczka i tereny zurbanizowane?

A_257_W	Budowa zbiornika wodnego Jedlnica	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chęciny w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 5 (!) a nie 150 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik Bolmin w wyrobisku po piaskowni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w nieuregulowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. modraszek telejus, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, poczwarówka zwężona, bóbr, wydra, strumieniówka, derkacz, kszyk). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk oraz naturalnego koryta ciek. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 42,60 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chęciny w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 5 (!) a nie 150 gospodarstw. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik Bolmin w wyrobisku po piaskowni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w nieuregulowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. modraszek telejus, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, poczwarówka zwężona, bóbr, wydra, strumieniówka, derkacz, kszyk). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk oraz naturalnego koryta ciek. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 42,60 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. <p>Zaproponowane środki minimalizujące dotyczą innej inwestycji - "Zaproponowane środki minimalizujące mają za zadanie przede wszystkim ograniczyć negatywne skutki zmian morfologii koryta oraz m.in. zmienne w przekroju poprzecznym ukształtowanie skarp po poszerzeniu koryta sprzyjające odtworzeniu się roślinności naddrzewnej i kształtowaniu różnicowanych siedlisk." Czy budowę zbiornika wodnego można określić jako poszerzenie koryta?</p>
---------	-----------------------------------	-----------	---	---

A_499_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni rzeki Kacanka wraz z dopływami	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów zostaną "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane. Na przeważającej długości Kacanka płynie stosunkowo szeroką doliną, w której dominują łąki i zabagnienia, a zabudowa okolicznych wsi zlokalizowana jest na zboczach doliny, poza obszarem zalewowym. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie łągów, siedlisk czerwończyka nieparka, modraszka telejusa, modraszka nausitosa, czerwończyka fioletka, trzepli zielonej, głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, derkacza, czajki, żurawia, błotniaka stawowego, błotniaka łąkowego, kropiatki, ksyzka, samotnika, strumieniówki, brzęcki, zimorodka, pliszki górskiej, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Żywnów. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów zostaną "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane. Na przeważającej długości Kacanka płynie stosunkowo szeroką doliną, w której dominują łąki i zabagnienia, a zabudowa okolicznych wsi zlokalizowana jest na zboczach doliny, poza obszarem zalewowym. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to efekt realizacji zadania: "zwiększy się atrakcyjność terenów, wartość terenów inwestycyjnych w tym obszarze co pozwoli na rozwój turystyki, mieszkalnictwa oraz przemysłu." Wprowadzanie mieszkalnictwa i przemysłu na tereny zalewowe jest sprzeczne z ochroną przeciwpowodziową. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie łągów, siedlisk czerwończyka nieparka, modraszka telejusa, modraszka nausitosa, czerwończyka fioletka, trzepli zielonej, głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, derkacza, czajki, żurawia, błotniaka stawowego, błotniaka łąkowego, kropiatki, ksyzka, samotnika, strumieniówki, brzęcki, zimorodka, pliszki górskiej, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Poprzez zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Żywnów.
---------	--	-----------	---	--

A_179_W	Udrożnienie rzeki Kakonianka i dopływu z Porąbek wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych m. Skorzeszyce, Wola Jachowa , gm. Górno oraz Kakonin, Bieliny Kapitulne, gm. Bieliny	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Kakonianka jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk szklarnika leśnego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Kakonianka jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk szklarnika leśnego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Zmiana charakterystyki przepływów i parametrów fizykochemicznych wód rzeki będzie negatywnie oddziaływać na obszar Lasy Cisowsko-Orłowińskiej.</p>
---------	---	-----------	---	--

A_182_W	Budowa zbiornika wodnego Wołów	przeniesiony do zakładki "retencja"	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zabudowa przyległych sołectw i osiedla Skarżyska-Kamiennej zlokalizowane są poza obszarem zalewowym, podczas gdy w wyliczeniach uwzględniono wszystkie zabudowania (2500 mieszkańców). Czy redukcja 16,7% objętości fali powodziowej ograniczy w istotny sposób domniemane zagrożenie dla tych obiektów? Nie jest prawdą, że rezerwa powodziowa wielkości 253 tys. m3 jest wystarczająca do redukcji fali powodziowej na wskazywanym odcinku przeszło 30 km rzeki do zbiornika Brody, na którym już zlokalizowane są dwa zbiorniki (Wąchock, Pasternik) a Kamienna przyjmuje wiele dopływów. Jeśli znaczenie zbiornika Wołów jest tak istotne, to w jakim celu projektowany jest tuż poniżej zbiornik Bzin? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - funkcje retencyjne i rekreacyjne pełnią zlokalizowane w pobliżu zbiorniki w Mostkach, Rejowie i Wąchocku. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, szklarnik leśny, bóbr, wydra, pliszka górska). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia "znaczących obszarów naturalnych". Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Wołów. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej poniżej planowanego zbiornika (siedliska łęgów wrażliwe na zmiany reżimu wylewów rzeki, jaki jest celem budowy zbiornika). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Zabudowa przyległych sołectw i osiedla Skarżyska-Kamiennej zlokalizowane są poza obszarem zalewowym, podczas gdy w wyliczeniach uwzględniono wszystkie zabudowania (2500 mieszkańców). Czy redukcja 16,7% objętości fali powodziowej ograniczy w istotny sposób domniemane zagrożenie dla tych obiektów? Nie jest prawdą, że rezerwa powodziowa wielkości 253 tys. m3 jest wystarczająca do redukcji fali powodziowej na wskazywanym odcinku przeszło 30 km rzeki do zbiornika Brody, na którym już zlokalizowane są dwa zbiorniki (Wąchock, Pasternik) a Kamienna przyjmuje wiele dopływów. Jeśli znaczenie zbiornika Wołów jest tak istotne, to w jakim celu projektowany jest tuż poniżej zbiornik Bzin? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano retencjonowanie wody i ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - funkcje retencyjne i rekreacyjne pełnią zlokalizowane w pobliżu zbiorniki w Mostkach, Rejowie i Wąchocku. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, szklarnik leśny, bóbr, wydra, pliszka górska). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia "znaczących obszarów naturalnych". Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Wołów. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie (nie uwzględniony w kolumnie 34), którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej poniżej planowanego zbiornika (siedliska łęgów wrażliwe na zmiany reżimu wylewów rzeki, jaki jest celem budowy zbiornika).
---------	--------------------------------	-------------------------------------	---	---

A_183_W	Budowa zbiornika wodnego Chmielów	przeniesiony do zakłádki "retencja"	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, poniewa¿:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzédnego interesu społecznego i/lub przewa¿ających korzyści jest wątpliwe. "Przyległe sołectwa gminy Bodzechów" zlokalizowane są powy¿ej planowanego zbiornika, wiéc nie mo¿e on zapewni¢ im ochrony przed powodzią. Ochrona miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ma by¢ zapewniona poprzez realizacj inwestycji na Modle (wymienionej w wierszu 412), funkcje przeciwpowodziowe pełni¢ miały tak¿e dwa du¿e istniejące zbiorniki: Brody na rzece Kamiennej i Wióry na jej dopływie - Świślinie. Skoro obszar Ostrowca jest zagrożony, czy zbiorniki te nie spełniają zakładanych funkcji? Nie podano, jaka jest planowana rezerwa powodziowa zbiornika, biorąc pod uwagę jego powierzchni (31 ha) i wielkość przepływów Kamiennej, nie mo¿e by¢ ona znaczna. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochron przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, ¿e zbiornik ma pełni¢ funkcje retencyjne i rekreacyjne. - Inwestycja, poprzez fragmentację Kamiennej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Kamiennej i Wzgórze Kunowskie (boleń, trzepla zielona). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, poniewa¿:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzédnego interesu społecznego i/lub przewa¿ających korzyści jest wątpliwe. "Przyległe sołectwa gminy Bodzechów" zlokalizowane są powy¿ej planowanego zbiornika, wiéc nie mo¿e on zapewni¢ im ochrony przed powodzią. Ochrona miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ma by¢ zapewniona poprzez realizacj inwestycji na Modle (2_33_W), funkcje przeciwpowodziowe pełni¢ miały tak¿e dwa du¿e istniejące zbiorniki: Brody na rzece Kamiennej i Wióry na jej dopływie - Świślinie. Skoro obszar Ostrowca jest zagrożony, czy zbiorniki te nie spełniają zakładanych funkcji? Nie podano, jaka jest planowana rezerwa powodziowa zbiornika, biorąc pod uwagę jego powierzchni (31 ha) i wielkość przepływów Kamiennej, nie mo¿e by¢ ona znaczna. Jak to mo¿liwe, ¿e zbiornik tej wielkości "będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 1150 km²"? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochron przed susz i powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, ¿e zbiornik ma pełni¢ funkcje retencyjne i rekreacyjne. - Inwestycja, poprzez fragmentację Kamiennej, jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Kamiennej i Wzgórze Kunowskie (boleń, trzepla zielona).
A_185_W	Budowa zbiornika wodnego Rudka Bałtowska - Maksymilianów	przeniesiony do zakłádki "retencja"	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, poniewa¿:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzédnego interesu społecznego i/lub przewa¿ających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałyby chroni¢ zbiornik, jest nieprawdziwa - wiékszość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a nara¿onych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto niewielka rezerwa powodziowa (190 tys. m³) przy przepływie Kamiennej Q50%=64m³/s (wodowskaz w Kunowie) zostanie zapełniona w niespełna godzin. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochron przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, ¿e zbiornik ma pełni¢ funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uzna¢ za interes społeczny - istniejące aki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycj, ju¿ obecnie stanowią wa¿ne miejsce rekreacji, organizowane są tam spływy kajakowe, a w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się jedna z wiékszych atrakcji turystycznych województwa - Jurapark Bałtów. Przedstawione dane nie przekonują, ¿e interes jest nadrzédny nad ochron wód, w szczególności biorąc pod uwagę, ¿e rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie u¿ytkowanych ak, starorzeczy i zadrzewień egowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. boleń, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, trzepla zielona, cyranka, kszyk, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonina, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, poniewa¿:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzédnego interesu społecznego i/lub przewa¿ających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba 1000 osób, które miałyby chroni¢ zbiornik, jest nieprawdziwa - wiékszość zabudowań zlokalizowanych jest poza doliną, a nara¿onych na zalanie jest kilka gospodarstw. Ponadto niewielka rezerwa powodziowa (190 tys. m³) przy przepływie Kamiennej Q50%=64m³/s (wodowskaz w Kunowie) zostanie zapełniona w niespełna godzin. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano retencję wód i ochron przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, ¿e zbiornik ma pełni¢ funkcje rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uzna¢ za interes społeczny - istniejące aki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycj, ju¿ obecnie stanowią wa¿ne miejsce rekreacji, organizowane są tam spływy kajakowe, a w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się jedna z wiékszych atrakcji turystycznych województwa - Jurapark Bałtów. Jak to mo¿liwe, ¿e zbiornik tej wielkości "będzie miał pozytywny wpływ na rolnictwo na obszarze całej zlewni która obejmuje powierzchnię 1700 km²"? Przedstawione dane nie przekonują, ¿e interes jest nadrzédny nad ochron wód, w szczególności biorąc pod uwagę, ¿e rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie u¿ytkowanych ak, starorzeczy i zadrzewień egowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. boleń, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, czerwończyk nieparek, trzepla zielona, cyranka, kszyk, błotniak stawowy, krwawodziób, czajka, dziwonina, brzęczka, perkozek, bóbr, wydra). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Obszaru

			<p>Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (boleń, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzeczka, łąki świeże).</p>	<p>Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej (zachowanie starorzeczy). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (boleń, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, traszka grzebieniasta, starorzeczka, łąki świeże).</p>
A_238_W	Budowa zbiornika wodnego Bzin	Budowa zbiorników małej retencji w zlewni Kamiennej - tylko zb. Bzin	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie określono, ile zabudowań (ile osób) skorzysta na ochronie przeciwpowodziowej. Nie jest prawdą, że rezerwa powodziowa wielkości 713 tys. m3 jest wystarczająca do redukcji fali powodziowej na wskazywanym odcinku 25 km rzeki do zbiornika Brody, na którym już zlokalizowane są dwa zbiorniki (Wąchock, Pasternik) a Kamienna przyjmuje wiele dopływów. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - funkcje retencyjne i rekreacyjne pełnią zlokalizowane w pobliżu zbiorniki w Mostkach, Rejowie i Wąchocku. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, zbiornik powstanie w miejscu meandrującego koryta i zadrzewień łęgowych, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, szklarnik leśny, bóbr, wydra, pliszka górską). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia "znaczących obszarów naturalnych". Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Bzin. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej z siedliskami łągow. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw np. budowy suchego zbiornika. Jak wynika z przedstawionej analizy ryzyka, przedmiotowa inwestycja, wraz z remontem zbiornika Brody i suchymi zbiornikami na rzece Modle, mają zredukować zagrożenie powodzią w dolinie Kamiennej. Dlaczego więc kolejne planowane na rzece zbiorniki (Wołów, Chmielów, Rudka Bałtowska i Lemierza) są również uzasadniane ochroną przeciwpowodziową? - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Inwestycja, poprzez bezpośrednie zniszczenie siedlisk, zmiany w zasięgu i terminach wylewów oraz fragmentację rzeki, jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, którego integralną częścią jest odcinek Kamiennej z siedliskami łągow.

A_247_W	Zabezpieczenie p.pow. m. Skarżysko - Kam.	NIE MA W ZAŁ. 9.33. Inwestycje_Wisła	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści nie zostało uzasadnione - nie podano jaki byłby wymiar strat/korzyści ekonomicznych, społecznych i/lub środowiskowy w przypadku nie wykonania inwestycji i w różnych jej wariantach. Ponadto brak konkretnych rozwiązań technicznych, a nawet decyzji co do wyboru wariantu, nie pozwalają na ocenę zasadności derogacji. Wariant III, uwzględniający likwidację wałów chroniących tereny niezainwestowane, na których wody rzeki mogłyby się swobodnie rozlewać, wydaje się korzystnym rozwiązaniem, we wszystkich rozważanych aspektach. W tym kontekście należy rozważyć zasadność planowanych inwestycji powyżej Skarżyska - zbiornika Wołów (wiersz 275) i Bzin (w. 278).	
A_248_W	Zabezpieczenie p.pow. msc. Staw Kunowski	przeniesiony do zakładki "rolnictwo"	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z informacji przedstawionych w kol. 9 wynika, że prace mają dotyczyć rzeki Kamiennej, podczas gdy z informacji w kol. 29 wynika, że chodzi o rowy melioracyjne i "strugę" (?). Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12) podano ochronę przed powodzią, podczas gdy z kol. 29 wynika, że inwestycja ma na celu poprawę warunków dla rolniczego użytkowania gruntów. Biorąc pod uwagę znaczny koszt inwestycji, czy przeanalizowano zasadność jej realizacji pod względem ekonomicznym? Ze względu na brak informacji dot. zakresu planowanej inwestycji, na obecnym etapie nie można ocenić ryzyka wpływu na obszary chronione na których jest zlokalizowana (obszar Natura 2000 Wzgórza Kunowskie, Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej).	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Z informacji przedstawionych w kol. 9 wynika, że prace mają dotyczyć rzeki Kamiennej, podczas gdy z informacji w kol. 29 wynika, że chodzi o rowy melioracyjne i "strugę" (?). Jako cel inwestycji (kol. 12, 13) podano rolnictwo/melioracje i ochronę przed powodzią. Jednocześnie w opisie zadania, wskazano cyt. "Nie możemy sprecyzować dokładnie kwoty na jaką będą szacowane staraty w planach w przypadku powodzi, jedynie możemy przedstawić że może to być kilka mln zł." Sama inwestycja ma kosztować 20 mln zł. Czy przeanalizowano zasadność jej realizacji pod względem ekonomicznym? Ze względu na brak informacji dot. zakresu planowanej inwestycji, na obecnym etapie nie można ocenić ryzyka wpływu na obszary chronione na których jest zlokalizowana (obszar Natura 2000 Wzgórza Kunowskie, Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Kamiennej).
A_120_W	Udrożnienie koryta Kanału Ożarów (Czyżówki) oraz przebudowa budowli komunikacyjnych gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Kanału Ożarów-Wisła (Czyżówki) gm. Ożarów, pow. Opatów i gm. Zawichost, pow. Sandomierz	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 4 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy", czyli de facto wprowadzenie nowej zabudowy na tereny zalewowe - jest sprzeczny z logiką ochrony przeciwpowodziowej.

A_456_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. III w km 17+230-23+190 na terenie gm. Pacanów, pow. Busko Zdrój	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem objekty? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udroźnienie" koryta i przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedlisk kozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkciem telejusem i modraszkciem nausitousem). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedlisk kozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkciem telejusem i modraszkciem nausitousem).
A_457_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. IV w km 23+190-31+350 na terenie gm. Pacanów, Solec-Zdrój, Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem objekty? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udroźnienie" koryta i 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem objekty? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się

			<p>przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedliskkozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkim telejusem i modraszkim nausitousem).</p>	<p>wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedliskkozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkim telejusem i modraszkim nausitousem).</p>
A_458_W	Zabezpieczenie p.powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. V w km 31+350-41+845 na terenie gm. Solec-Zdrój, Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem obiekty? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa analizowane warianty zakładają "udrożnienie" koryta i przyspieszenie spływu wód. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. Działania prowadzące do przyspieszenia spływu wód są szczególnie szkodliwe w górnej partii cieku, skoro zagrożenie powodziowe jest tak znaczne na niższej położonych odcinkach.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedliskkozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkim telejusem i modraszkim</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy koryto rzeki będzie pogłębiane w pobliżu zabudowy czy także na obszarach niezabudowanych, czy prace obejmą rzekę główną czy również dopływające do niej rowy i kanały itd. W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone zalaniem obiekty? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku, jego dopływów i piętrzenia na urządzeniach melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Rozległe łąki w dolinie Kanału Strumień, na których mogłyby rozlewać się wody powodziowe, są osuszane i przekształcane w uprawy rolne, co zmniejsza retencję dolinową i zwiększa zagrożenie dla terenów zabudowanych, poza tym zwiększa wymiar strat materialnych w przypadku zalania gruntów rolnych. Działania prowadzące do przyspieszenia spływu wód są szczególnie szkodliwe w górnej partii cieku, skoro zagrożenie powodziowe jest tak znaczne na niższej położonych odcinkach.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Szaniecko-Solecka (bezpośrednie zniszczenie siedliskkozy, piskorza, czerwończyka nieparka, osuszenie łąk z modraszkim telejusem i modraszkim nausitousem).</p>

			nausitousem).	
A_114_W	Udrożnienie koryta rzeki Kani gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Kani gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek (o łącznej długości zaledwie ok. 5 km) płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować prawie mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek (o łącznej długości zaledwie ok. 5 km) płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni - na terenie zwartej zabudowy Opatowa. Zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy", czyli de facto wprowadzenie nowej zabudowy na tereny zalewowe - jest sprzeczny z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - skąd nad Kanią "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"? Jak to możliwe, że miejscowa ochrona 5 budynków mieszkalnych "wiąże się z obwałowaniem rzeki na znacznej długości"? Gdzie opisano wspomniany wariant IV?

A_109_W	Udrożnienie i wykonanie zabezpieczeń przeciwoerozyjnych koryta rzeki Koprzywianki gm. Baćkowice i gm. Iwaniska, pow. Opatów, gm. Klimontów i gm. Łoniów pow. Sandomierz	NIE MA W ZAŁ. 9.33. Inwestycje_Wisła	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze rzeka płynie przez kompleksy łąk, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem, np. w dolinie Koprzywianki na wys. Wólki Gierszowskiej zlokalizowanych jest 8, a nie 30 gospodarstw Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 10 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez łąki meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, trzepli zielonej, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, zimorodka, derkacza, czajki, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywiście możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. <p style="text-align: right;">- Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Jeleniowsko-Staszowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Ostoja Żyznów (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony).</p>	
---------	---	--------------------------------------	--	--

A_147_W	Udrożnienie rzeki Krasna w km 0+000-25+100, gm. Końskie, Stąporków i Zagnańsk	Udrożnienie rzeki Krasna w km 0+000-25+100, gm. Końskie, Stąporków i Zagnańsk	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podany w nazwie zakres zadania jest zupełnie nie uzasadniony - dolny odcinek ok.15 km płynie przez lasy i nie ma najmniejszego wpływu na tereny zabudowane. Na pozostałym odcinku rzeka płynie szeroką, zabagnioną doliną. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk przejściowych, siedlisk czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, trzepli zielonej, zalotki większej, głowacza białołetwego, minoga ukraińskiego, derkacza, żurawia, bąka, błotniaka stawowego, kszyka, samotnika, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Krasnej i Lasy Suchedniowskie oraz rezerwatu przyrody "Górna Krasna". 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podany w nazwie zakres zadania jest zupełnie nie uzasadniony - dolny odcinek ok.15 km płynie przez lasy i nie ma najmniejszego wpływu na tereny zabudowane. Na pozostałym odcinku rzeka płynie szeroką, zabagnioną doliną. Mimo to w opisie oddziaływania na obszary Natura 2000 wskazano że regulacji ma być poddany odcinek o długości 28 km (!). Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk przejściowych, siedlisk czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, trzepli zielonej, zalotki większej, głowacza białołetwego, minoga ukraińskiego, derkacza, żurawia, bąka, błotniaka stawowego, kszyka, samotnika, bobra, wydry. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych w górnych partiach zlewni, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk szeregu gatunków stanowiących przedmioty ochrony jest sprzeczna z celami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Krasnej i Lasy Suchedniowskie oraz rezerwatu przyrody "Górna Krasna".
---------	---	---	--	---

A_413_W	Przebudowa budowli komunikacyjnych wraz z udrożnieniem rzeki Kurzelówki w m. Kurzelów	bez zmian	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na rozległych terenach łąkowych powyżej Kurzelowa, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód, zmniejszenie zagrożenia dla terenu zabudowanego i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. "Uroźnienie" koryta cieku w obrębie zwartej zabudowy Kurzelowa może być uzupełnieniem dla takiego kompleksowego i długofalowego rozwiązania. Nie wyjaśniono na czym polegać ma Etap II Wariantu III (?).	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Sposób obliczenia wymiaru strat jest wadliwy, poza tym, skoro teren zagrożony jest zalewaniem, dlaczego rozwija się tam budownictwo letniskowe? Jaki ma być zakres prac? Skoro będą one, jak w nazwie zadania, ograniczone do miejscowości Kurzelów, dlaczego w opisie środków minimalizujących wskazano na obszar Natura 2000, odległy od zabudowy tej miejscowości o ponad 2 km? Jeśli prace będą obejmowały obszar Natura 2000, dlaczego nie wykazano tego w odpowiedniej rubryce? - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na rozległych terenach łąkowych powyżej Kurzelowa, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód, zmniejszenie zagrożenia dla terenu zabudowanego i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. "Uroźnienie" koryta cieku w obrębie zwartej zabudowy Kurzelowa może być uzupełnieniem dla takiego kompleksowego i długofalowego rozwiązania.
A_404_W	Odbudowa rzeki Kwilanki w m. Chlewice, Kolonia Chlewice	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Chlewice, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej i sąsiedniej miejscowości? W dolinie cieku na źródłowym, objętym planowaną inwestycją odcinka o długości 3,5 km nie ma przeszło 1100, ale niespełna 200 ha gruntów. - Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta na odcinkach pomiędzy poszczególnymi fragmentami z zabudową (łąki, uprawy rolne, młodniki) lub stworzenia tam niewielkich retencyjnych zbiorników - spiętrzeń wykorzystujących naturalne obniżenie terenu. Taka alternatywa pozwoliłaby na lokalne zwiększenie retencji i zmniejszenie zagrożenia na terenach zabudowanych, byłaby też znacznie korzystniejsza środowiskowo. Wybrany wariant III został podzielony na etapy "z uwagi na niemożliwość uzyskania zgody wszystkich właścicieli działek na wykupy terenu pod zbiorniki" i alternatywa ta nie została w ogóle uwzględniona.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Chlewice, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej i sąsiedniej miejscowości? W dolinie cieku na źródłowym, objętym planowaną inwestycją odcinka nie ma przeszło 1100, ale niespełna 200 ha gruntów. - Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta na odcinkach pomiędzy poszczególnymi fragmentami z zabudową (łąki, uprawy rolne, młodniki) lub stworzenia tam niewielkich retencyjnych zbiorników - spiętrzeń wykorzystujących naturalne obniżenie terenu. Taka alternatywa pozwoliłaby na lokalne zwiększenie retencji i zmniejszenie zagrożenia na terenach zabudowanych, byłaby też znacznie korzystniejsza środowiskowo.

A_164_W	Udrożnienie rzeki Lubrzanki wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Suków, Mójcza, gmina Daleszyce, Kielce, gmina Kielce, Cedzyna, gmina Górno, Podmochącice, Mąchocice Kapitulne, Mąchocice Scholasteria, gmina Masłów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały realizować planowany zbiornik Mójcza (wiersz 291) i istniejący zbiornik Cedzyna. Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą wystarczająco efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy, łąki i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, różanki, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, trzepli zielonej, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, derkacza, kszyka, kropiatki, remiza, bobra, wydry).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy, Dolina Warkocza, Ostoja Barcza i Przełom Lubrzanki, Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. W analizie oddziaływania na obszary Natura 2000 mowa o tym, że cały odcinek w granicach obszaru Przełom Lubrzanki "został przeznaczony do regulacji". Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miały realizować planowany zbiornik Mójcza (A_271_W) i istniejący zbiornik Cedzyna. Czy zakłada się, że te inwestycje nie będą wystarczająco efektywne? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że przeważającej długości rzeka jest naturalna, płynie przez lasy, łąki i torfowiska meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, kozy, głowacza białopłetwego, różanki, skójki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, trzepli zielonej, szklarnika leśnego, przeplatki aurinii, czerwończyka nieparka, pliszki górskiej, zimorodka, nurogęsi, derkacza, kszyka, kropiatki, remiza, bobra, wydry).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla obszarów Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy, Dolina Warkocza, Ostoja Barcza i Przełom Lubrzanki, Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Podkieleckiego OChK. Bezpośrednio zagraża dolinie rzeki, która, jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, należy do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w Górach Świętokrzyskich.</p>
---------	---	-----------	--	---

A_271_W	Budowa zbiornika wodnego Mójczy	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - zabudowania przedmieść Kielc, Mójczy (z wyjątkiem 1 gospodarstwa z młynem) oraz Sukowa (z wyjątkiem 7 nowo zbudowanych domów i 2 młynów), zlokalizowane są poza doliną Lubrzanki, która nigdy nie stanowiła zagrożenia powodziowego. Policzone w opracowaniu 1400 gospodarstw i zabytkowy kościół w Mójczy położone są ponad 20 m (!) nad poziomem doliny. Zalania miały miejsce powyżej planowanego zbiornika (m.in. Cedro-Mazur) w wyniku awarii zbiornika zaporowego Cedzyna oraz piętrzenia wody przez wadliwie skonstruowany most na lokalnej drodze. Planowana inwestycja nie rozwiąże żadnego z tych problemów. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Nie jest prawdą, że regulacja stosunków wodnych i ograniczenie erozji przyczyni się do restrukturyzacji rolnictwa - rolnictwo na tym terenie praktycznie nie funkcjonuje, ponieważ ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Kielc okoliczne wsie pełnią funkcję osiedli mieszkaniowych dla osób pracujących w mieście. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejące łąki, zbiornik wodny w wyrobisku po piaskowni i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne dla mieszkańców Kielc miejsca rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, różanka, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, kropiatka, wodnik, nurogęś).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łągów, łąk i turzycowisk, które jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w gatunki w całym obszarze.</p> <p>Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 130,80 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - zabudowania przedmieść Kielc, Mójczy (z wyjątkiem 1 gospodarstwa z młynem) oraz Sukowa (z wyjątkiem 7 nowo zbudowanych domów i 2 młynów), zlokalizowane są poza doliną Lubrzanki, która nigdy nie stanowiła zagrożenia powodziowego. Policzone w opracowaniu 1400 gospodarstw i zabytkowy kościół w Mójczy położone są ponad 20 m (!) nad poziomem doliny. Zalania miały miejsce powyżej planowanego zbiornika (m.in. Cedro-Mazur) w wyniku awarii zbiornika zaporowego Cedzyna oraz piętrzenia wody przez wadliwie skonstruowany most na lokalnej drodze. Planowana inwestycja nie rozwiąże żadnego z tych problemów. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Nie jest prawdą, że regulacja stosunków wodnych i ograniczenie erozji przyczyni się do restrukturyzacji rolnictwa - rolnictwo na tym terenie praktycznie nie funkcjonuje, ponieważ ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Kielc okoliczne wsie pełnią funkcję osiedli mieszkaniowych dla osób pracujących w mieście. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki, zbiornik wodny w wyrobisku po piaskowni i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie stanowią ważne dla mieszkańców Kielc miejsca rekreacji. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, różanka, trzepla zielona, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, kropiatka, wodnik, nurogęś).</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łągów, łąk i turzycowisk, które jak wynika z inwentaryzacji POChK wykonanej w 2014 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w gatunki w całym obszarze. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 130,80 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. Środki minimalizujące wpływ na JCWP dotyczą innego rodzaju inwestycji, chyba że budowa zbiornika zaporowego może być określona jako poszerzenie koryta rzeki.</p>
---------	---------------------------------	-----------	--	---

A_177_W	Budowa zbiornika wodnego Duraczów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - w obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 12, a nie 250 gospodarstw z sołectw gm. Łągów. Stwierdzenie, jakoby zbiornik o takiej rezerwie powodziowej miał chronić sołectwa gm. Iwaniska i Raków, zlokalizowane ponad 10 km w dół rzeki, poniżej odcinka z szeroką doliną, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe, jest nieprawdą. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne i MEW. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - produkcja energii w MEW będzie zbyt mała by mieć znaczenie w ogólnym bilansie, a istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie, w połączeniu z okolicznymi wzgórzami, stanowią ważne miejsce rekreacji ze względu na unikalne walory krajobrazowe. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, rak szlachetny, trzepla zielona, czaerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i naturalnego koryta rzecznoego, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 35,2 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - w obrębie doliny, na terenach narażonych przy wysokich wezbraniach na zalewanie znajduje się 12, a nie 250 gospodarstw z sołectw gm. Łągów. Stwierdzenie, jakoby zbiornik o takiej rezerwie powodziowej miał chronić sołectwa gm. Iwaniska i Raków, zlokalizowane ponad 10 km w dół rzeki, poniżej odcinka z szeroką doliną, w której mogą rozlewać się ewentualne wody powodziowe, jest nieprawdą. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Wskazane interesy trudno w ogóle uznać za interes społeczny - istniejące łąki i samo naturalne, atrakcyjne wędkarsko koryto rzeki, które ulegną zniszczeniu przez inwestycję, już obecnie, w połączeniu z okolicznymi wzgórzami, stanowią ważne miejsce rekreacji ze względu na unikalne walory krajobrazowe. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto jest zadrzewione, zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg strumieniowy, śliz, rak szlachetny, trzepla zielona, czaerwończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, pliszka górską, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru cennych łąk i naturalnego koryta rzecznoego, które jak wynika z inwentaryzacji C-OOChK wykonanej w 2013 r. na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego należą do najcenniejszych i najbogatszych w chronione gatunki w całym obszarze. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 35,2 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.
---------	-----------------------------------	-----------	---	---

2_137_W	Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn	Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka na rzece Łososinie, na terenie gm. Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn	<p>Derogacja jest niezasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wymienione wsie, które miałyby chronić zbiornik, położone są powyżej planowanej lokalizacji (Korczyn), poza doliną Wiernej (Łosienek, Lesica) lub poza obszarem zalewowym (Fanisławice) Jedynym "beneficjentem" inwestycji byłoby jedno gospodarstwo z młynem w m. Wesoła, faktycznie narażone na zalewanie. Jako cele inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią i suszą, co nie jest zgodne z prawdą - z raportu OOŚ inwestycji wynika, że jedną z wiodących funkcji ma być rekreacja. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto tworzy starorzecza i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, śliz, piskorz, głowacz białołętwy, traszka grzebieniasta, trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, wodnik, błotniak stawowy, kszyk, bąk, derkacz, żuraw). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru ekosystemów łąk, starorzeczy, torfowisk i naturalnego koryta rzecznoego. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie poniżej planowanego zbiornika). Kwestie te, jak również dane o walorach przyrodniczych terenu, który byłby zniszczony przez budowę zbiornika, podnoszono w toczącym się postępowaniu odwoławczym od dśu w GDOŚ. 	<p>Derogacja jest niezasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Wymienione wsie, które miałyby chronić zbiornik, położone są powyżej planowanej lokalizacji (Korczyn), poza doliną Wiernej (Łosienek, Lesica) lub poza obszarem zalewowym (Fanisławice) Jedynym "beneficjentem" inwestycji byłoby jedno gospodarstwo z młynem w m. Wesoła, faktycznie narażone na zalewanie. Inwestycja ta, powtórzona jest w dokumencie, bez oznaczenia ID (Lp. 228). Wskazano tam, że ma chronić przed powodzią teren o powierzchni 32 ha (sam zbiornik spowoduje zalanie 72 ha). Wprost stwierdzono, że "Inwestycja nie przyczyni się do ochrony życia i zdrowia ludzkiego." W którym miejscu więc przedstawione dane są nieprawdziwe? Jako cele inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią i suszą, co nie jest zgodne z prawdą - z raportu OOŚ inwestycji wynika, że jedną z wiodących funkcji ma być rekreacja. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest naturalna, meandrujące koryto tworzy starorzecza i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. minóg ukraiński, koza, śliz, piskorz, głowacz białołętwy, traszka grzebieniasta, trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, bóbr, wydra, zimorodek, wodnik, błotniak stawowy, kszyk, bąk, derkacz, żuraw). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru ekosystemów łąk, starorzeczy, torfowisk i naturalnego koryta rzecznoego. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie poniżej planowanego zbiornika). Kwestie te, jak również dane o walorach przyrodniczych terenu, który byłby zniszczony przez budowę zbiornika, podnoszone są w toczącym się postępowaniu o wydanie dśu przez RDOŚ w Kielcach, po uchyleniu wcześniejszej dśu przez GDOŚ.
	Inwestycja powtórzona dwukrotnie	Budowa zbiornika Wierna Rzeka na rzece Wierna Rzeka w km 19+960 o poj. 1,1 mln m3 na terenie miejscowości Fanisławice		

A_425_W	Umocnienie skarp i dna Strugi Łowinka w m. Łowina, Deszno wraz z udrożnieniem cieku i przebudową budowli komunikacyjnych na drogach lokalnych	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba budynków zagrożonych zalaniem jest zawyżona - w całej Łowini jest 105 gospodarstw, większość położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej doliny cieku, w przysiółku Deszno na zalanie może być narażony fragment terenu szkółki drzew (zlokalizowany w dolinie Mierzawy przy ujściu Łowinki). Jak to możliwe, że niewielki ciek, którego źródła zlokalizowane są ok. 4 km powyżej Łowini, może zagrażać zalaniem całej miejscowości? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zwłaszcza że prace mają być wykonane na odcinku ok. 2 km, a więc także na odcinku gdzie zachowane są naturalne meandry cieku i retencja korytowa.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba budynków zagrożonych zalaniem jest zawyżona - w całej Łowini jest 105 gospodarstw, większość położonych jest w oddaleniu i znacznie powyżej doliny cieku, w przysiółku Deszno na zalanie może być narażony fragment terenu szkółki drzew (zlokalizowany w dolinie Mierzawy przy ujściu Łowinki). Jak to możliwe, że niewielki ciek, którego źródła zlokalizowane są ok. 4 km powyżej Łowini, może zagrażać zalaniem całej miejscowości? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Czy prace mają być wykonane także na odcinku gdzie zachowane są naturalne meandry cieku i retencja korytowa? O którym obszarze Natura 2000 mowa w analizie środków minimalizujących wpływ prac na JCW?
A_116_W	Zwiększenie przepustowości rzeki Łukawki (Rzeki Marcinkowskiej) poprzez udrożnienie koryta i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozwojnych koryta gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Łukawki (Rzeki Marcinkowskiej) gm. Opatów i m. Opatów, pow. Opatów	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek płynie w głębokim wąwozie, znacznie poniżej terenów zabudowanych. Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować 1 mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - powyżej Opatowa ciek płynie w głębokim wąwozie, znacznie poniżej terenów zabudowanych. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy", czyli de facto wprowadzenie nowej zabudowy na tereny zalewowe - jest sprzeczny z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - skąd nad Łukawką "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"?
A_105_W	Udrożnienie koryta rzeki Maruszówki (Dopływu z jeziora Czarne) i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozwojnych gm. Ożarów, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Maruszówki (Dopływu z jeziora Czarne) gm. Ożarów, pow. Opatów	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Inwestycja ma ochronić 7 gospodarstw (z budynkami mieszkalnymi) i 10 ha użytków rolnych. Nie podano rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować 3 mln zł). W przypadku terenów położonych w dolinie Wisły, ewentualne podtopienia zależą od poziomu wody w rzece głównej i planowana inwestycja nie zmieni zmniejszy zagrożenia powodzią.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Inwestycja ma ochronić 7 gospodarstw (z budynkami mieszkalnymi) i 10 ha użytków rolnych. Nie podano rozmiaru ewentualnych strat materialnych, sama inwestycja ma kosztować 3 mln zł. W przypadku terenów położonych w dolinie Wisły, ewentualne podtopienia zależą od poziomu wody w rzece głównej i planowana inwestycja nie zmniejszy zagrożenia powodzią. Zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy", czyli de facto wprowadzenie nowej zabudowy na tereny zalewowe - jest sprzeczny z logiką ochrony przeciwpowodziowej.

A_437_W	Umocnienie skarp i dna rzeki Mierzawy w m. Pawłowice, Sędziszów oraz w m. Krzelów, Białowieża ze szczególnym uwzględnieniem terenów zabudowanych oraz zabezpieczenie przed przepływem wód wysokich i powodziowych	NIE MA W ZAŁ. 9.33. Inwestycje_Wisła	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy prace ograniczone będą do odcinków z zabudową, czy obejmą cały odcinek 9,8 km? Podana liczba budynków mieszkalnych, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Na odcinku Białowieża-Krzelów oraz Sędziszów-Pawłowice dolina rzeki zajmuje powierzchnię ok 300 ha, a nie ponad 9000 ha. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest na części odcinka naturalna, na części w znacznym stopniu zrenaturyzowana, meandrujące koryto jest zadrzewione, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. głowacz białołętwy, minóg ukraiński, minóg strumieniowy, trzepla zielona, czerwoczyk nieparek, bóbr, wydra, wodnik, kszyc, derkacz, dzięcioł zielonosiwy, zimorodek, strumieniówka, nadrzeczne łęgi). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na rozległych terenach łąkowych powyżej Mstyczowa, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę, uwzględniającą cele ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Mierzawy. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Miechowsko-Działoszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). 	
A_108_W	Udrożnienie rzeki Modliborki (Modlibórka) poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego gm. Baćkowice, gm. Iwaniska, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Modliborki (Modlibórka) gm. Baćkowice, gm. Iwaniska, pow. Opatów	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze strumień płynie wąską, głęboką doliną, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. kościół w Modliborzycach oddalony jest od strumienia o 200 m i położony 14 m nad poziomem jego koryta, szkoła oddalona jest o 350 m i położona 15 m nad korytem cieku. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie Gołoszyc, może zagrazać "wezbraniem powodziowym" praktycznie całej tej wsi, której większość gospodarstw zlokalizowana jest na wzniesieniach? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 3 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze strumień płynie wąską, głęboką doliną, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. kościół w Modliborzycach oddalony jest od strumienia o 200 m i położony 14 m nad poziomem jego koryta, szkoła oddalona jest o 350 m i położona 15 m nad korytem cieku. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie Gołoszyc, może zagrazać "wezbraniem powodziowym" praktycznie całej tej wsi, której większość gospodarstw zlokalizowana jest na wzniesieniach? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa,

			nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta ciekłu i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta ciekłu i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego ciekłu - skąd nad Modlibórką "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"?
A_254_W	Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Morawki w celu zabezpieczenia terenów zabudowanych w m. Wola Morawicka, Brudzów, gm. Morawica oraz Piotrkowice, Suliszów, gm. Chmielnik	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miał by realizować planowany zbiornik zaporowy Lisów-Piotrkowice (wiersz 307). Czy zakłada się, że ta inwestycja nie będzie efektywna? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na przeważającej długości rzeka podlega renaturyzacji, płynie przez łąki i torfowiska, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka fioleotka, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, modraszka telejusza, derkacza, kszyka, wodnika, strumieniówki, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta ciekłu na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw, gdzie zlokalizowane będą obwałowania itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona znacznie wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Ponadto ochronę przed powodzią na wskazywanym odcinku miał by realizować planowany zbiornik zaporowy Lisów-Piotrkowice (A_259_W). Czy zakłada się, że ta inwestycja nie będzie efektywna? Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na przeważającej długości rzeka podlega renaturyzacji, płynie przez łąki i torfowiska, a straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka fioleotka, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, modraszka telejusza, derkacza, kszyka, wodnika, strumieniówki, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta ciekłu na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie

			znacznego obszaru ekosystemów łąk i turzycowisk.	
A_259_W	Budowa zbiornika wodnego Lisów - Piotrkowice	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chmielnik w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 1 (!) gospodarstwo, w gm. Morawica poniżej planowanego zbiornika ok. 20 gospodarstw zlokalizowanych jest na górnej krawędzi doliny. W przypadku Morawki, której odcinek źródłowy, mający ok. 10 km długości powyżej planowanego zbiornika, płynie przez zabagnione lasy i łąki, trudno w ogóle mówić o jakichkolwiek wezbraniach powodziowych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik na Morawce w m. Morawica, który powstał na podstawie niezgodnego z faktami, wadliwego raportu OOS, kosztem podmokłych łąk stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka fioletka. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w znacznym stopniu zrenaturyzowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. przeplatka aurinia, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, modraszek telejus, poczwarówka zwężona, rak szlachetny, bóbr, wydra, wodnik, kszyk, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 51 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zbiornik, jest nieprawdziwa - na terenie gminy Chmielnik w pobliżu doliny, ale poza obszarem zalewowym, znajduje się 1 (!) gospodarstwo, w gm. Morawica poniżej planowanego zbiornika ok. 20 gospodarstw zlokalizowanych jest na górnej krawędzi doliny. W przypadku Morawki, której odcinek źródłowy, mający ok. 10 km długości powyżej planowanego zbiornika, płynie przez zabagnione lasy i łąki, trudno w ogóle mówić o jakichkolwiek wezbraniach powodziowych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 29 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne i rekreacyjne. Takowe funkcje pełni już obecnie istniejący zbiornik na Morawce w m. Morawica, który powstał na podstawie niezgodnego z faktami, wadliwego raportu OOS, kosztem podmokłych łąk stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka fioletka. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest w znacznym stopniu zrenaturyzowana, w dolinie występują podmokłe łąki i turzycowiska i straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. przeplatka aurinia, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, modraszek telejus, poczwarówka zwężona, rak szlachetny, bóbr, wydra, wodnik, kszyk, derkacz). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celem środowiskowym dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, spowoduje zniszczenie znacznego obszaru naturalnych ekosystemów łąk i turzycowisk. Inwestycja jest sprzeczna również z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej Nidy (zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 51 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.

A_435_W	Udrożnienie rzeki Mozgawy w m. Wodzisław z dopływem Cieku od Emilianowa w m. Wodzisław, Olszówka Nowa, Olszówka Stara i Wodacz wraz z przebudową istniejących przepustów na drogach lokalnych	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. Wodacz nie może być zagrożony zalaniem, ponieważ położony jest poza doliną cieku, którego źródła zlokalizowane są na obrzeżach tej wsi (najbliższe gospodarstwa min. 3 m ponad początkowym odcinkiem cieku). Na omawianym odcinku Mozgawka (Ciek od Emilianowa) jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk. Ewentualne zagrożenie podtopieniami może występować przy ujściu Mozgawki do Mozgawy, w zwartej zabudowie Wodzisławia. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace na Mozgawce są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni (np. w Wodzisławiu). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Z analizy oddziaływania na obszar Natura 2000 wynika, że regulacji ma być poddane ponad 14 km rzeki, podczas gdy w danych o działaniach minimalizujących wskazano, że prace nie wpłyną na przepływ wód (?). Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. Wodacz nie może być zagrożony zalaniem, ponieważ położony jest poza doliną cieku, którego źródła zlokalizowane są na obrzeżach tej wsi (najbliższe gospodarstwa min. 3 m ponad początkowym odcinkiem cieku). Na omawianym odcinku Mozgawka (Ciek od Emilianowa) jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk. Ewentualne zagrożenie podtopieniami może występować przy ujściu Mozgawki do Mozgawy, w zwartej zabudowie Wodzisławia. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę prace na Mozgawce są jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni (np. w Wodzisławiu). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.
A_409_W	Umocnienie skarp poprzez stabilizację dna rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jaców w celu zabezpieczenia p.powodziowego terenów zabudowanych	Zmiana parametrów hydraulicznych rzeki Nidy Białej w m. Mniszek, Jaców wraz z zabezpieczeniem p. powodziowym terenów zabudowanych	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - podany kilometrąż nie zgadza się z lokalizacją żadnej z wyszczególnionych miejscowości, skarpy mają być umacniane na jednym odcinku o długości ok. 0,5 km, podczas gdy Mniszek jest oddalony od Jacowa o ok. 7 km itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. W Jacowie jest 6 gospodarstw, w Mniszku w dolinie rzeki - 3, nie ma tam również budynków użyteczności publicznej. Jak umocnienie skarp na odcinku ok. 0,5 km ma chronić 4334,9 ha obszaru przed wylewami? - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywiście możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych powyżej Mniszka, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - Mniszek jest oddalony od Jacowa o ok. 7 km; czy prace będą prowadzone w sąsiedztwie wsi, czy na całym tym odcinku rzeki? Na jaki "zakres" zadania powołano się w ocenie oddziaływania inwestycji na obszar Natura 2000? Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie, jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. W Jacowie jest 6 gospodarstw, w Mniszku w dolinie rzeki - 3, nie ma tam również budynków użyteczności publicznej. W jaki sposób umocnienie skarp ma chronić 4334,9 ha obszaru przed wylewami? - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywiście możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych powyżej Mniszka, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.

A_452_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Nidzicy	NIE MA W ZAŁ. 9.33. Inwestycje_Wisła	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną pogłębiane i rozbudowywane, czy tylko w obrębie zabudowy, czy również na terenach łąk i pól uprawnych? W których miejscowościach zlokalizowane są zagrożone gospodarstwa? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono zwiększyć wartość terenów inwestycyjnych w obszarze, umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	
A_249_W	Regulacja i udrożnienie koryta rzeki Opatówki na odcinku Słabuszewice-Wysiadłów gm. Lipnik, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Opatówki na odcinku Słabuszewice-Wysiadłów gm. Lipnik, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną uregulowane i "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy, czy również na terenach gruntów rolnych, stanowiących naturalny obszar zalewowy. Zadanie to pokrywa się obszarowo z inwestycją opisaną w wierszu 319, jako uzasadnienie interesu społecznego podawane są te same dane dotyczące liczby zagrożonych osób i obiektów. Dlaczego zadań tych nie potraktowano łącznie? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. na terenie zwartej zabudowy Dwikóz. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryta cieku w naturalnych terenach zalewowych, obecnie odwadnianych ze względu na przekształcanie łąk w grunty orne i wprowadzenie upraw. Biorąc pod uwagę powierzchnię zlewni Opatówki, ukształtowanie terenu (wąwozy szybko odprowadzające wodę z pól, ograniczona retencja), udrażnianie rzeki w sąsiedztwie terenów zabudowanych nie ochroni niżej położonych gospodarstw przed zalaniem. Efektywnym rozwiązaniem mogą być wyłącznie kompleksowe rozwiązania, dotyczące całej zlewni, a nie tylko koryta rzeki. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną uregulowane i "udrożnione", czy tylko w sąsiedztwie zabudowy, czy również na terenach gruntów rolnych, stanowiących naturalny obszar zalewowy. Zadanie to pokrywa się obszarowo z inwestycją A_154_W, jako uzasadnienie interesu społecznego podawane są te same dane dotyczące liczby zagrożonych osób i obiektów. Dlaczego zadań tych nie potraktowano łącznie? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. na terenie zwartej zabudowy Dwikóz. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy". Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone powodzią jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryta cieku w naturalnych terenach zalewowych, obecnie odwadnianych ze względu na przekształcanie łąk w grunty orne i wprowadzenie upraw. Biorąc pod uwagę powierzchnię zlewni Opatówki, ukształtowanie terenu (wąwozy szybko odprowadzające wodę z pól, ograniczona retencja), udrażnianie rzeki w sąsiedztwie terenów zabudowanych nie ochroni niżej położonych

				gospodarstw przed zalaniem. Efektywnym rozwiązaniem mogą być wyłącznie kompleksowe rozwiązania, dotyczące całej zlewni, a nie tylko koryta rzeki.
A_1629_W	Budowa zbiornika wodnego Malice	bez zmian	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe - podana liczba gospodarstw narażonych na wylewy wód jest nieprawdziwa - większość gospodarstw i wspomniane cmentarze znajdują się poza doliną, której wysokie brzegi (5-20 m ponad dnem doliny) powodują że ryzyko zalania obiektów jest minimalne. Ponadto brak parametrów technicznych zbiornika (rezerwa powodziowa, powierzchnia) i rozwiązań dotyczących koryta rzeki (ewentualne przełożenie koryta, piętrzenia do kanału bocznego) nie pozwalają na ocenę zasadności derogacji. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, rekreacyjne, umożliwi gospodarkę rybacką, zabezpieczy pobór wód na cele spożywcze i przemysłowe (jakie? w pobliżu nie ma zakładów przemysłowych ani przetwórstwa spożywczego).	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe - podana liczba gospodarstw narażonych na wylewy wód jest nieprawdziwa - większość gospodarstw i wspomniane cmentarze znajdują się poza doliną, której wysokie brzegi (5-20 m ponad dnem doliny) powodują że ryzyko zalania obiektów jest minimalne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu zadania wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje retencyjne, ponadto dzięki jego realizacji "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Skoro tereny w dolinie Opatówki są zagrożone zalaniem, wprowadzanie tam nowej zabudowy jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Jak to możliwe, że aby osiągnąć efekt ochrony przeciwpowodziowej porównywalny z efektem budowy zbiornika o powierzchni ok. 80 ha, należałoby "odtworzyć naturalne tereny zalewowe" na obszarze o powierzchni 1200 ha?
A_135_W	Udrożnienie rzeki Plebarki w km 0+000-19+750 pow. Końskie wraz z dopływem rzeki Kozówki w km 0+000-12+400	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy ciekach o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, raka szlachetnego, szklarnika leśnego, kszyka, krwawodzioba, zimorodka, bobra, wydry).	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji, ingerencja nie będzie ograniczona do krótkich odcinków w obszarze zabudowanym - na większości odcinków rzeki płyną w łąkach. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Ponadto przy ciekach o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodzią. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze wynikające z realizacji zadania byłyby znaczne (m.in. zniszczenie siedlisk minoga strumieniowego, raka szlachetnego, szklarnika leśnego, kszyka, krwawodzioba, zimorodka, bobra, wydry). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywiście możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.

			<p>przeplatki aurinii, czerwńczyka nieparka, derkacza, czajki, ksyzka, krwawodzioba, zimorodka, bobra, wydry).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryt cieków na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).</p>	<p>Wariant budowy suchego polderu jest odrzucony, ponieważ pełniłby on tylko funkcję ochrony przed powodzią, a nie retencjonował wody. Czy "udrożnienie" rzek ma przyczynić się do zwiększenia retencji w zlewni?</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi Konecko-łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i obszarów podmokłych) oraz obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej (zniszczenie torfowisk przejściowych i siedlisk przeplatki aurinii).</p>
A_233_W	<p>Odbudowa budowli piętrzących z udrożnieniem i wykonaniem zabezpieczeń przeciwerozyjnych koryta rzeki Pokrzywianki (Dopływu spod Zagorzyc) gm. Klimontów, pow. Sandomierz</p>	<p>Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Pokrzywianki (Dopływ spod Zagorzyc) gm. Klimontów, pow. Sandomierz</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - w opisie zadania nie wskazano, o jakie budowle piętrzące chodzi, gdzie mają być zlokalizowane. Na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 1,5 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Ułanowice? Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować 1 mln zł).</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną poddane "zmianie parametrów hydraulicznych", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 1,5 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Ułanowice? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - skąd nad Pokrzywianką "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"? Jak to możliwe, że odcinkowe zabezpieczenie obwałowaniem 3 zagrożonych budynków wiąże się z "obwałowaniem rzeki na znacznej długości i ingeruje w środowisko przyrodnicze znacznie bardziej" niż planowana z 1 mln zł regulacja rzeki?</p>

A_131_W	Udrożnienie i odbudowa koryta rzeki Potoczek gm.Tarłów, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Potoczek gm. Tarłów, pow. Opatów	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Wólka Tarłowska, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej i sąsiednich miejscowości? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować ponad 1 mln zł. Dlaczego obiekty takie jak stacja benzynowa zostały zlokalizowane w terenie zagrożonym zalaniem? 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Wólka Tarłowska, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej i sąsiednich miejscowości? Dlaczego obiekty takie jak stacja benzynowa zostały zlokalizowane w terenie zagrożonym zalaniem? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy". Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone powodzią jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Gdzie opisano wspomniany w tekście Wariant IV?
A_244_W	Budowa zbiornika wodnego Ćmielów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie podano liczby gospodarstw/ mieszkańców/ powierzchni terenów rolniczych, jaką miałby chronić zbiornik. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 27 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje rekreacyjno-rolnicze (?). Nie wyjaśniono, jakie cele rolnicze i wymierne korzyści gospodarcze mieszkańców Ćmielowa zostaną osiągnięte przez budowę zbiornika. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że w dolinie występują podmokłe łąki i trzcinowiska, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. ślimak żółtawy, kumak nizinny, bóbr, wydra, strumieniówka, brzęczka, dziwonia, krwawodziób, kszyk, błotniak stawowy, wodnik, perkozek, żerowisko orlika krzykliwego i błotniaka łąkowego). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Pomimo, że zbiornik jest zlokalizowany w granicach obszaru Natura 2000, nie wykazano potencjalnego wpływu na obszar (kol. 34). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 42,60 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie podano liczby gospodarstw/ mieszkańców/ powierzchni terenów rolniczych, jaką miałby chronić zbiornik. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 27 wynika, że zbiornik ma pełnić funkcje rekreacyjno-rolnicze. Nie wyjaśniono, jakie cele rolnicze i wymierne korzyści gospodarcze mieszkańców Ćmielowa zostaną osiągnięte przez budowę zbiornika. Nie jest prawdą, że "W obszarze objętym bezpośrednim działaniem projektu, znajduje się zabudowa jednorodzinna ale również zagrożone osiedla Skarżyska Kamiennej." Skarżysko-Kamienna oddalone jest od Ćmielowa o ok. 60 km, ponadto zlokalizowane jest w górę biegu Kamiennej. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że w dolinie występują podmokłe łąki i trzcinowiska, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. ślimak żółtawy, kumak nizinny, bóbr, wydra, strumieniówka, brzęczka, dziwonia, krwawodziób, kszyk, błotniak stawowy, wodnik, perkozek, żerowisko orlika krzykliwego i błotniaka łąkowego). - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej (bezpośrednie zniszczenie siedlisk przedmiotów ochrony, zmiany z terminach i zasięgu zalewów kluczowych dla łągów, łąk zmiennowilgotnych i świeżych w dolinie). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni przeszło 30 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne, zresztą sprzeczne z przytoczoną w dokumencie wstępną analizą oddziaływania na obszar Natura 2000.

A_483_W	Ochrona przed podtopieniami przyległych miejscowości poprzez odbudowę rzeki Radnia, gm. Szydłów, pow. Staszów, gm. Gnojno, pow. Busko-Zdrój	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Radnia, gm. Szydłów, pow. Staszów, gm. Gnojno, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Pomijając brak konkretnej lokalizacji i zakresu planowanych prac, przekłamania dotyczące poziomu zagrożenia wzdłuż Radnej, która jest niewielkim, wypływającym z lasu strumieniem, zasilającym szereg stawów i posiadającym niezabudowaną dolinę, do realizacji wybrano Wariant III, obejmujący prace w dolinie Kanału Strumień, znajdującej się w innej JCWP, ok. 20 km od Radnej.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Brak konkretnej lokalizacji i zakresu planowanych prac. Informacje na temat poziomu zagrożenia wzdłuż Radnej, która jest niewielkim, wypływającym z lasu strumieniem, zasilającym szereg stawów i posiadającym niezabudowaną dolinę, są nieprawdziwe. Do realizacji wybrano Wariant IV, podczas gdy z analizy wynika, że najkorzystniejszy jest wariant II. Wykonanie prac zwiększy zagrożenie powodzią w dolnych partiach zlewni, w tym w dolinie Wschodniej, do której wpływa Radna.
A_111_W	Udrożnienie koryta rzeki Ciek od Lisowa (Potoku Lisowskiego) gm. Wojciechowice, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Ciek od Lisowa (Potoku Lisowskiego) gm. Wojciechowice, pow. Opatów i gm. Wilczyce, pow. Sandomierz	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Lisów, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej miejscowości? Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 1 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba gospodarstw jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Jak to możliwe, że ciek, którego źródła zlokalizowane są w obrębie wsi Lisów, stwarza zagrożenie dla tyłu budynków tej miejscowości? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy". Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone powodzią jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - skąd nad Ciekim od Lisowa "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"?

A_154_W	Zabezpieczenie p.powodziowego rzeki Opatówki o dt. 52,1 km wraz z dopływami	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów będą modyfikowane, czy tylko na terenach zabudowanych itd. Część z wymienionych dopływów została uwzględniona w innych zadaniach inwestycyjnych: Ciek od Jałowęs (w. 211), Kania (285), Łukawka (295), odcinek Opatówki Słabuszewice-Wysiadłów ma być uregulowany w odrębnym zadaniu (wiersz 311), na Opatówce funkcje przeciwpowodziowe ma pełnić także planowany zbiornik Malice (wiersz 312). Zakładając skalę planowanych w zlewni Opatówki inwestycji, skumulowany wpływ na środowisko będzie znaczący. Podana liczba obiektów, które są zagrożone, jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również te położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Np. cmentarz w Malicach Kościelnych położony jest na górze ok. 15 m nad poziomem Opatówki, łączna liczba mieszkańców Słabuszewic to 380 osób, podczas gdy 2/3 wsi położonych jest min. 10 m nad poziomem rzeki. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 20 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki rzeki głównej i dopływów będą modyfikowane, czy tylko na terenach zabudowanych itd. Część z wymienionych dopływów została uwzględniona w innych zadaniach inwestycyjnych: Ciek od Jałowęs (A_115_W), Kania (A_114_W), Łukawka (A_116_W), odcinek Opatówki Słabuszewice-Wysiadłów ma być uregulowany w odrębnym zadaniu (A_249_W), na Opatówce funkcje przeciwpowodziowe ma pełnić także planowany zbiornik Malice (A_1629_W). Zakładając skalę planowanych w zlewni Opatówki inwestycji, skumulowany wpływ na środowisko będzie znaczący. Podana liczba obiektów, które są zagrożone, jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również te położone poza doliną cieku, min. kilka metrów nad jego poziomem. Np. cmentarz w Malicach Kościelnych położony jest na górze ok. 15 m nad poziomem Opatówki, łączna liczba mieszkańców Słabuszewic to 380 osób, podczas gdy 2/3 wsi położonych jest min. 10 m nad poziomem rzeki. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy". Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone powodzią jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.
A_204_W	Zabezpieczenie p.pow. msc. Bodzechów, msc. Denków, msc. Jędrzejów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Prace mają być wykonywane w ujściowym odcinku cieku, w większości zlokalizowanym w szerokiej dolinie Kamiennej, gdzie poziom wody zależy od poziomu rzeki głównej, nie spowodują więc zmniejszenia zagrożenia dla tych terenów. Nie jest prawdą że dominuje tam zabudowa jednorodzinna. W ujściowym odcinku cieku dominują pola uprawne. Prace w zaproponowanym zakresie nie będą zabezpieczać przed powodzią msc. Denków i Jędrzejów, zlokalizowanych powyżej omawianego odcinka. Omówione warianty są praktycznie identyczne, nie wskazano wariantów korzystniejszych środowiskowo. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Prace mają być wykonywane w ujściowym odcinku cieku, w większości zlokalizowanym w szerokiej dolinie Kamiennej, gdzie poziom wody zależy od poziomu rzeki głównej, nie spowodują więc zmniejszenia zagrożenia dla tych terenów. Nie jest prawdą że dominuje tam zabudowa jednorodzinna. W ujściowym odcinku cieku dominują pola uprawne. Prace w zaproponowanym zakresie nie będą zabezpieczać przed powodzią msc. Denków i Jędrzejów, zlokalizowanych powyżej omawianego odcinka. Omówione warianty są praktycznie identyczne, nie wskazano wariantów korzystniejszych środowiskowo.

A_401_W	Udrożnienie i ukształtowanie dna rzeki Sancygniówki z dopływem rzeki Jakubówki wraz z zabezpieczeniem skarp i terenów zabudowanych przed zagrożeniem powodziowym w m. Dzierążnia, Januszewice, Kujawki i Działoszyce.	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. w jaki sposób zabudowaniom Dzierążni zagraża Jakubówka, która ma źródła zlokalizowane w obrębie tej miejscowości? Która liczba opisująca zagrożenie zalaniem przez ten niewielki strumień ma być brana pod uwagę: 1200 osób, 2184 gospodarstwa rolne czy 400 budynków mieszkalnych? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. w Działoszytach.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. w jaki sposób zabudowaniom Dzierążni zagraża Jakubówka, która ma źródła zlokalizowane w obrębie tej miejscowości? Która liczba opisująca zagrożenie zalaniem przez ten niewielki strumień ma być brana pod uwagę: 1200 osób, 2184 gospodarstwa rolne czy 400 budynków mieszkalnych? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. w Działoszytach. W którym obszarze Natura 2000 prowadzone będą prace? (kol. 27)?</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>
A_260_W	Udrożnienie rzeki Sanicy w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zabudowanych w m. Suskrajowice, Kotlice, Śladków Mały i Śladków Duży, gm. Chmielnik	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. w przypadku pałacu w Śladkowie Dużym (a nie Małym) znajduje się on poza doliną, a w dolinie rzeki, co jest oczywistym rozwiązaniem, zlokalizowane są przypałacowe stawy. Na omawianym odcinku Sanica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk i zasilającym liczne stawy w dolinie, poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Np. pałac w Śladkowie Dużym (a nie Małym) znajduje się poza doliną, a w dolinie rzeki, co jest oczywistym rozwiązaniem, zlokalizowane są przypałacowe stawy. Na omawianym odcinku Sanica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród łąk i zasilającym liczne stawy w dolinie, poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk węglanowych, siedlisk skójkki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka nieparka, czerwończyka fioletka, modraszka telejusza, derkacza, kszczyka, samotnika.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie</p>

			<p>ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie torfowisk węglanowych, siedlisk skójkii gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, raka szlachetnego, czerwończyka nieparka, czerwończyka fioletka, modraszka telejusa, derkacza, kszyka, samotnika.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie wariantów nie przedstawiono korzyści wynikających z wykonania prac w planowanym zakresie.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Szanieckiego i Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i terenów podmokłych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej i naturalnych motyli jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Stawiany.</p>	<p>przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie wariantów nie przedstawiono korzyści wynikających z wykonania prac w planowanym zakresie.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Szanieckiego i Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie torfowisk i terenów podmokłych). Poprzez osuszenie terenu i zniszczenie siedlisk poczwarówki zwężonej i naturalnych motyli jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Stawiany.</p>
A_455_W	Budowa zbiornika wodnego Przybynów	bez zmian	<p>Derogacja jest niezasadzona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1200 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 400 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika, zarówno w dolinie Sanicy, jak i Wschodniej, zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym. Tereny w obydwu dolinach poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Sam zbiornik ma trwale zająć powierzchnię 138 ha, a więc przeszło 10% powierzchni gruntów, które miałyby chronić. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. rak szlachetny, skójkii gruboskorupowa, trzepla zielona, modraszek telejusz, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, czajka, kszyk, derkacz).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Przybynów, mającego zająć 138 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego i Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie których jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa</p>	<p>Derogacja jest niezasadzona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowany jest "obszar zagrożony", zamieszkałego przez 1350 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika, zarówno w dolinie Sanicy, jak i Wschodniej, zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym. Wymienione wsie: Kargów, Zaborze, Dzieszławice, Czyżów, Nieciesławice i Jarosławice zlokalizowane są poza doliną rzeki. Tereny w obydwu dolinach poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Jak to możliwe, że zbiornik wpłynie pozytywnie na całą zlewnię Sanicy - także doliny jej dopływów i obszary bezodpływowe? Celem inwestycji (kol. 12) jest ochrona przed powodzią, podczas gdy w opisie podkreślana jest funkcja retencyjna oraz rekreacyjna zbiornika. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. rak szlachetny, skójkii gruboskorupowa, trzepla zielona, modraszek telejusz, czerwończyk nieparek, kumak nizinny, czajka, kszyk, derkacz).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Przybynów, mającego zająć 138 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla</p>

			zbiornika wodnego o powierzchni 138 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdałne.	Chmielnicko-Szydłowskiego i Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie których jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 138 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdałne.
A_163_W	Udrożnienie rzeki Silnicy wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Kielce, gm. Kielce, Dąbrowa Wiśniówka, gm. Mastów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Czy zadanie ma obejmować cały miejski odcinek Silnicy, od dawna uregulowany i całkowicie "drożny"? Silnica w górnym biegu, do Zalewu Kieleckiego, jest niewielkim, naturalnie meandrującym strumieniem. Poniżej Kielc, na odcinku od Białogonu do ujścia, rzeka podlega spontanicznej renaturyzacji, płynąc w rozległej niecce dawnych stawów białogońskich. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. W obrębie Dąbrowy i przedmieść Kielc w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa usługowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane, miejscami Silnica została wpuszczona w drenaż a jej dolina całkowicie zasypa gruzem. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska, zagrażającego zwiększeniem zagrożenia w obrębie zwartej zabudowy śródmieścia Kielc. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, zimorodka, derkacza. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych) i Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzek). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Zresztą "udrożnienie" pojawia się tylko w nazwie zadania i w opisie oddziaływania na obszar Natura 2000, a w opisie wybranego wariantu - nie. Tu wybrano wariant obejmujący "budowę obwałowań, murów oporowych oraz tam gdzie to konieczne przebudowę mostów". Czy zadanie ma obejmować cały miejski odcinek Silnicy, od dawna uregulowany i całkowicie "drożny"? Silnica w górnym biegu, do Zalewu Kieleckiego, jest niewielkim, naturalnie meandrującym strumieniem. Poniżej Kielc, na odcinku od Białogonu do ujścia, rzeka podlega spontanicznej renaturyzacji, płynąc w rozległej niecce dawnych stawów białogońskich. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. W obrębie Dąbrowy i przedmieść Kielc w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa usługowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane, miejscami Silnica została wpuszczona w drenaż a jej dolina całkowicie zasypa gruzem. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska, zagrażającego zwiększeniem zagrożenia w obrębie zwartej zabudowy śródmieścia Kielc. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, szklarnika leśnego, pliszki górskiej, zimorodka, derkacza. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych) i Kieleckiego OChK (zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego dolin rzek).

2_178_W	Ochrona przeciwpowodziowa aglomeracji KIELCE	bez zmian	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki będzie zakres tego zadania (w analizie wariantów przedstawiono tylko działania, które nie zostaną zrealizowane). Ochronę terenów Kielc mają wpisane jako cel inne działania inwestycyjne planowane na tych samych rzekach: Bobrza (wiersz 66), Lubrzanka (w. 290), zbiornik zaporowy Mójcza na Lubrzance (w. 291), Silnica (w. 349), Sufraganiec (w. 412). Czy wszystkie te inwestycje są komplementarne, czy każda realizowana będzie osobno? Czy nie ma między nimi sprzeczności? (np. ul. Zielna, już obecnie wskazywana jako zagrożona podtopieniami, znajdzie się w obrębie cofki zbiornika Mójcza, więc zagrożenie zalaniem może wzrosnąć). Jakie będzie ich skumulowane oddziaływanie na stan wód i na obszary chronione? 	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki będzie zakres tego zadania (w analizie wariantów wskazano na wybór wariantu II, obejmującego prace utrzymaniowe, podczas gdy z tekstu wynika, że korzystniejszy jest wariant I). Ochronę terenów Kielc mają wpisane jako cel inne działania inwestycyjne planowane na tych samych rzekach: Bobrza (A_162_W), Lubrzanka (A_174_W), zbiornik zaporowy Mójcza na Lubrzance (A_271_W), Silnica (A_163_W), Sufraganiec (A_173_W). Czy wszystkie te inwestycje są komplementarne, czy każda realizowana będzie osobno? Czy nie ma między nimi sprzeczności? (np. ul. Zielna, już obecnie wskazywana jako zagrożona podtopieniami, znajdzie się w obrębie cofki zbiornika Mójcza, więc zagrożenie zalaniem może wzrosnąć). Jakie będzie ich skumulowane oddziaływanie na stan wód i na obszary chronione?
A_473_W	Udrożnienie koryta rzeki Skrobaczówki w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Skrobaczówki w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy Skrobaczowa (jedyna miejscowość, jaką przecina ciek), czy również poza obszarem zabudowanym itd. Skrobaczówka jest niewielkim strumieniem, w górnym odcinku płynącym w wąskiej, zadrzewionej dolinie, otoczonej przez pola uprawne, w dolnym płynie przez kompleks łąk. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy Skrobaczowa (jedyna miejscowość, jaką przecina ciek), czy również poza obszarem zabudowanym itd. Skrobaczówka jest niewielkim strumieniem, w górnym odcinku płynącym w wąskiej, zadrzewionej dolinie, otoczonej przez pola uprawne, w dolnym płynie przez kompleks łąk. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. - Analiza wariantowa dotyczy innej inwestycji. Alternatywą dla "udrożnienia" Skrobaczówni na pewno nie jest suchy zbiornik zlokalizowany przy ujściu Sanicy do Wschodniej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).

A_1652_W	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego przyległych miejscowości poprzez odbudowę Strugi Biechowskiej gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Strugi Biechowskiej, gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy czy również poza obszarem zabudowanym itd. Jak to możliwe, że strumień o długości niespełna 6 km, dodatkowo zasilający kompleks stawów rybnych, stanowi zagrożenie dla przeszło 200 gospodarstw? Powierzchnia jego doliny, a więc obszaru ewentualnie zagrożonego wynosi ok. 80 ha, a nie 800 ha. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy czy również poza obszarem zabudowanym itd. Jak to możliwe, że strumień o długości niespełna 6 km, dodatkowo zasilający kompleks stawów rybnych, stanowi zagrożenie dla 350 gospodarstw? Skoro "Brak jest informacji dotyczących wielkości strat spowodowanych podtopieniami bądź zalaniem przez wody Strugi Biechowskiej", na jakiej podstawie "Szacuje się, iż wartość mienia chronionego wynosi około 105 mln. zł"? Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, na już obecnie zagrożonym terenie doliny Kanału Strumień i Wisły.
A_123_W	Zwiększenie przepustowości rzeki Struga Doraz (Prypeć) poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Struga Doraz (Prypeć) gm. Dwikozy, pow. Sandomierz	Derogacja jest wątpliwa, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły i Opatówki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego?	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły i Opatówki, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią i rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej.

A_449_W	Odbudowa Strugi Podwalskiej w km 0+000-9+000 gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	Zmiana parametrów hydraulicznych Strugi Podwalskiej w km 0+000-9+000 gm. Pacanów, pow. Busko-Zdrój	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Problem podtopień obszaru zlokalizowanego w widłach Wisły i Kanału Strumień nie zostanie rozwiązany przez realizację tej inwestycji. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Obserwowane w ostatnich latach na tym terenie niekorzystne zjawisko osuszania i przekształcania łąk w pola uprawne, które nasili się w przypadku realizacji tej inwestycji, powoduje zwiększenie wymiaru strat w przypadku zalania i zwiększenie ryzyka w dolinie Kanału Strumień.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Problem podtopień obszaru zlokalizowanego w widłach Wisły i Kanału Strumień nie zostanie rozwiązany przez realizację tej inwestycji. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Obserwowane w ostatnich latach na tym terenie niekorzystne zjawisko osuszania i przekształcania łąk w pola uprawne, które nasili się w przypadku realizacji tej inwestycji, powoduje zwiększenie wymiaru strat w przypadku zalania i zwiększenie ryzyka w dolinie Kanału Strumień.</p>
A_472_W	Udrożnienie koryta Strugi Strzeleckiej w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Oleśnica, pow. Staszów, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta Strugi Strzeleckiej w celu ochrony przed podtopieniami miejscowości przylegających do rzeki, gm. Oleśnica, pow. Staszów, gm. Stopnica, pow. Busko-Zdrój	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", które to będą odcinki, czy tylko w pobliżu wsi itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Na omawianym odcinku Pobocznica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród rozległych łąk i kompleksów stawów rybnych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. W analizie wariantów przedstawiono wyłącznie dwie niekorzystne dla środowiska alternatywy zakładające ingerencję w koryto ciek.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", które to będą odcinki, czy tylko w pobliżu wsi itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Na omawianym odcinku Pobocznica jest niewielkim strumieniem, płynącym wśród rozległych łąk i kompleksów stawów rybnych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest to jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta ciek na terenach łąkowych pomiędzy obszarami zabudowanymi, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>

A_256_W	Udrożnienie rzeki Strumień wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym w m. Masłów I i Masłów II, Wola Kopcowa, gm. Masłów	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. "Rzeka Strumień" jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Na odcinku zwartej zabudowy Masłowa I został w 2014 r. uregulowany i "zabezpieczony", w Masłowie II znajduje się źródłowy, okresowo wysychający fragment cieku, a w Woli Kopcowej tylko nieliczne, zwykle nowopowstałe domy, zlokalizowane są w pobliżu jego doliny. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Zarówno w Masłowie, jak i Woli Kopcowej, w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa mieszkaniowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień na wielu odcinkach ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. "Rzeka Strumień" jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Na odcinku zwartej zabudowy Masłowa I został w 2014 r. uregulowany i "zabezpieczony", w Masłowie II znajduje się źródłowy, okresowo wysychający fragment cieku, a w Woli Kopcowej tylko nieliczne, zwykle nowopowstałe domy, zlokalizowane są w pobliżu jego doliny. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Zarówno w Masłowie, jak i Woli Kopcowej, w ostatnich latach dynamicznie rozwija się zabudowa mieszkaniowa, a tereny podmokłe są zasypywane i/lub odwadniane. Realizacja inwestycji przyczyni się do pogłębienia tego niekorzystnego w skali zlewni zjawiska. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że strumień na wielu odcinkach ma naturalny charakter i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk czerwończyka nieparka, poczwarówki zwężonej i pliszki górskiej. - Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych).
---------	--	-----------	---	---

A_173_W	Udrożnienie rzeki Sufraganiec wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m.	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jakich miejscowości dotyczy, jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Sufraganiec jest niewielkim strumieniem, wypływającym z kompleksu leśnego, płynącym w zadrzewionej dolinie poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest na znacznej długości naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, szklarnika leśnego, poczwarówki zwężonej, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, zimorodka, pliszki górskiej, bobra i wydry.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Poprzez zniszczenie siedlisk minogów jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jakich miejscowości dotyczy, jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Sufraganiec jest niewielkim strumieniem, wypływającym z kompleksu leśnego, płynącym w zadrzewionej dolinie poniżej terenów zabudowanych. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią. Na terenie Kielc w dolinę rzeki wprowadzana jest nowa zabudowa - tereny podmokłe są zasypywane ziemią i gruzem, przez co sukcesywnie zmniejsza się retencja dolinowa, zwiększa się zagrożenie powodzią w dolnych partiach zlewni, w tym na terenie gęstej zabudowy Słowika, zwiększa się również wymiar strat w przypadku wezbrań. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka jest na znacznej długości naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk minoga ukraińskiego, szklarnika leśnego, poczwarówki zwężonej, czerwończyka nieparka, przeplatki aurinii, zimorodka, pliszki górskiej, bobra i wydry.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie terenów podmokłych). Poprzez zniszczenie siedlisk minogów jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy. - Analiza wariantowa jest przeprowadzona wadliwie - wynika z niej, że do realizacji wybrano wariant II, obejmujący prace utrzymaniowe, w związku z czym nie wiadomo dlaczego inwestycja w ogóle znalazła się w niniejszym wykazie.</p>
---------	---	-----------	---	---

A_128_W	Odbudowa koryta rzeki Szewnianki i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozwojnych gm. Sadowie, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Szewnianki gm. Sadowie, pow. Opatów	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 3 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Zwola? Nie podano, ile gospodarstw ma ochronić wykonanie zadania. Nie podano precyzyjnie rozmiarów strat materialnych, wynikających z wezbrania powodziowego, "idących w mln zł" (sama inwestycja ma kosztować ponad mln zł). Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni.	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie w głębokim wąwozie, przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym. Jak to możliwe, że niewieli strumień, w odległości ok. 3 km od źródła, stwarza zagrożenie zalaniem m. Zwola? Przytoczone liczby dot. zagrożonych osób i mienia są wątpliwe - w obydwu miejscowościach dokładnie 1 osoba na 1 budynek mieszkalny i 1 ha użytków zielonych na 1 gospodarstwo? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. Analiza wariantowa prawdopodobnie dotyczy innego cieku - skąd nad Szewnianką "obszary starorzecza" albo "obszar zurbanizowany"?
A_161_W	Udrożnienie rzeki Warkocz i cieku Zimny Stok wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym terenów zabudowanych w m. Niestachów, gm. Daleszyce oraz w m. Górno i Krajno Drugie, gmina Górno.	bez zmian	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Warkocz jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona "uregulować stosunki wodne w glebie", co przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę jest jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji zadania - ma ono umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest	Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jak długie odcinki zostaną "udrożnione", czy tylko w obrębie zwartej zabudowy, czy również w sąsiedztwie pojedynczych gospodarstw itd. Biorąc pod uwagę koszt inwestycji będzie ona wykraczać poza tereny zabudowane, ponadto w analizie oddziaływania na obszar Natura 2000 jest mowa o tym, że znaczna część rzeki jest przeznaczona do regulacji. Podana liczba gospodarstw, które miałyby chronić zadanie jest nieprawdziwa - prawdopodobnie uwzględniono wszystkie gospodarstwa wsi sąsiadujących z doliną, także te poza obszarem zalewowym. Warkocz jest niewielkim strumieniem, na znacznej długości płynącym w głębokim, zadrzewionym wąwozie, otoczonym przez pola uprawne. Jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - z opisu w kolumnie 28 wynika, że ma ona umożliwić rozwój mieszkalnictwa i przemysłu. Umożliwienie zabudowy obszarów zalewowych jest sprzeczne z logiką ochrony przed powodzią, a pomysł wprowadzenia przemysłu na tereny atrakcyjne turystycznie i krajobrazowo, w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego, jest zaskakujący. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na większości odcinka jest naturalna i płynie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk

			<p>nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że rzeka na większości odcinka jest naturalna i płynnie meandrującym, zadrzewionym korytem, a straty przyrodnicze obejmowałyby m.in. zniszczenie siedlisk skójkki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, szklarnika leśnego, derkacza, strumieniówki, zimorodka i pliszki górskiej.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Poprzez zniszczenie siedlisk skójkki gruboskorupowej jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Warkocza.</p>	<p>skójkki gruboskorupowej, poczwarówki zwężonej, szklarnika leśnego, derkacza, strumieniówki, zimorodka i pliszki górskiej.</p> <p>- Inwestycja jest sprzeczna z celami środowiskowymi Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (zachowanie naturalnych fragmentów obszarów wodnych). Poprzez ograniczenie retencji i przyspieszenie spływu wód inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Łysogóry i Świętokrzyskiego Parku Narodowego. Poprzez zniszczenie siedlisk skójkki gruboskorupowej jest sprzeczna z celami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Warkocza.</p>
A_464_W	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Wschodniej na terenie gminy Połaniec, Łubnice, Rytwiny, Oleśnica, pow. Staszów	NIE MA W ZAŁ. 9.33. Inwestycje_Wisła	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy rzeka ma być "udrażniana" tylko na odcinkach sąsiadujących z zabudową czy na całej długości? Na przeważającym obszarze rzeka płynie w oddaleniu od wsi, przez rozległe kompleksy łąk, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Ponadto ochronę przed powodzią na terenie omawianych gmin zapewnić miałyby planowane zbiorniki zaporowe - Brzozówka (wiersz 420), Zagrody (w. 419) i na doływie Wschodniej - Przybynów (w. 342). Czy zakłada się, że planowane inwestycje nie będą efektywne? Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną ciek. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni, np. w zwartej zabudowie Połańca. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że na większości odcinka koryto jest naturalne, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. rak szlachetny, trzepla zielona, modraszek telejus, modraszek nausitous, czerwończyk fioletek, czerwończyk nieparek, poczwarówka zwężona, bóbr, wydra, czajka, derkacz, kszczyk, zimorodek, strumieniówka, dziwonia).</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano oczywistej możliwości renaturyzacji koryta ciek i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa przeanalizowane warianty zakładają ingerencję w koryto rzeki i nie są korzystne dla środowiska.</p>	

A_453_W	Budowa zbiornika wodnego Zagrody	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1200 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 350 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1200 ha łąk w dolinie, poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 5 cm (!). Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, czajka, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Zagrody, mającego zająć 67 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Nie zostało to wykazane, natomiast w dokumencie (kol. 34) podano możliwe oddziaływanie zbiornika na obszar PLH200008 - Dolinę Biebrzy, zlokalizowaną w odległości przeszło 300 km. Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 67 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zamieszkuje 1500 "zagrożonych" osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Spośród wymienionych miejscowości Janowice Poduszowskie, Falki, Skadla i Gnojno zlokalizowane są poza doliną rzeki, w górę jej biegu od planowanej lokalizacji zbiornika, więc nie mogą one być miejscem zamieszkania osób, które miałyby chronić zbiornik. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1200 ha łąk w dolinie (pierwotnie podawana wielkość terenu "zagrożonego" zalewaniem), poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 5 cm (!). Jak to możliwe, że zbiornik tej wielkości wpłynie na całą zlewnię rzeki, także jej dopływy i tereny bezodpływowe? Jako jedyny cel inwestycji wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy z opisu wynika, że ma to być zbiornik retencyjno-rekreacyjny. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, koryto podlega renaturyzacji, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, czajka, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Zagrody, mającego zająć 67 ha. Ponadto jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazana jest ochrona przed powodzią, a wariant suchego zbiornika został uznany za niekorzystny ze względu na brak funkcji retencyjnej. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni 67 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.
---------	----------------------------------	-----------	---	--

A_454_W	Budowa zbiornika wodnego Brzozówka	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zlokalizowanych jest 1000 ha "obszaru zagrożonego", zamieszkałego przez 350 osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1000 ha łąk w dolinie, poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 7 cm (!). Sam zbiornik ma trwale zająć powierzchnię 94 ha, a więc prawie 10% powierzchni gruntów, które miałyby chronić. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, czajka, rycyk, kszyc, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Brzozówka, mającego zająć 94 ha. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni prawie 100 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo gdzie zamieszkuje 350 "zagrożonych" osób - większość zabudowań wsi poniżej planowanego zbiornika zlokalizowanych jest poza obszarem zalewowym Wschodniej. Spośród wymienionych miejscowości Brzozówka, Wólka Bosowska, Ruda zlokalizowane są w górę jej biegu od planowanej lokalizacji zbiornika, a Kargów poza doliną rzeki, więc nie mogą one być miejscem zamieszkania osób, które miałyby chronić zbiornik. Tereny w dolinie poniżej zbiornika zajmują łąki i pastwiska, na których okresowe wylewy są naturalnym, pożądanym zjawiskiem. Gdyby objętość wody, równa rezerwie powodziowej zbiornika, rozlała się na 1000 ha łąk w dolinie (pierwotnie podawana powierzchnia gruntów narażonych na zalewanie), poziom wody na łąkach podniósłby się o ok. 7 cm (!). Sam zbiornik ma trwale zająć powierzchnię 94 ha, a więc prawie 10% powierzchni gruntów, które miałyby chronić. Jak to możliwe, że zbiornik tej wielkości wpłynę na całą zlewnię rzeki, także jej dopływy i tereny bezodpływowe? Jako jedyny cel inwestycji wskazano ochronę przed powodzią, podczas gdy z opisu wynika, że ma to być zbiornik retencyjno-rekreacyjny. Przedstawione dane nie przekonują, że interes jest nadrzędny nad ochroną wód, w szczególności biorąc pod uwagę, że zbiornik powstanie w miejscu cennych, ekstensywnie użytkowanych łąk, a straty przyrodnicze na tym odcinku byłyby wysokie (m.in. trzepla zielona, modraszek telejus, czerwonończyk nieparek, czajka, rycyk, kszyc, derkacz). - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - wariant budowy suchego zbiornika odrzucono ze względu na konieczność zajęcia dużego obszaru. Stwierdzenie to odnosi się w takim samym stopniu do wybranego wariantu polegającego na budowie zbiornika wodnego Brzozówka, mającego zająć 94 ha. Ponadto jako jedyny cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazana jest ochrona przed powodzią, a wariant suchego zbiornika został uznany za niekorzystny ze względu na brak funkcji retencyjnej. Nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. - Inwestycja jest wyraźnie sprzeczna z celami środowiskowymi dla Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, na terenie którego jest zlokalizowana (zachowanie terenów podmokłych). Twierdzenie, jakoby budowa zbiornika wodnego o powierzchni prawie 100 ha "nie powinna zaburzyć istniejących ekosystemów" jest absurdalne.
---------	------------------------------------	-----------	---	--

A_125_W	Udrożnienie i wykonanie zabezpieczeń przeciwerozwojnych koryta koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm. Baćkowice, pow. Opatów	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Wszachówki (Wszachowianki) gm. Baćkowice, pow. Opatów	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy rzeka ma być "udrażniana" tylko na odcinkach sąsiadujących z zabudową czy na całej długości? Na przeważającym obszarze strumień płynie w oddaleniu od wsi, przez łąki i pola uprawne, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. w Nieskurzowie Nowym w obrzeżach doliny cieku położone jest 1 (!) gospodarstwo, a nie 70 budynków mieszkalnych i 45 gospodarstw rolnych. Najbliższa szkoła i sala gimnastyczna położona jest w Nieskurzowie Starym, nad inną rzeką. Co oznaczają "straty materialne idące w mln zł"? Sama inwestycja ma kosztować 8 mln zł. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Obydwa przeanalizowane warianty zakładają ingerencję w koryto rzeki i nie są korzystne dla środowiska. 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - czy rzeka ma być "udrażniana" tylko na odcinkach sąsiadujących z zabudową czy na całej długości? Na przeważającym obszarze strumień płynie w oddaleniu od wsi, przez łąki i pola uprawne, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. Podana liczba zagrożonych obiektów jest zawyżona - prawdopodobnie obejmuje również gospodarstwa położone poza doliną cieku, minimum kilka metrów nad jego poziomem. Np. w Nieskurzowie Nowym w obrzeżach doliny cieku położone jest 1 (!) gospodarstwo, a nie 70 budynków mieszkalnych i 45 gospodarstw rolnych. Najbliższa szkoła i sala gimnastyczna położona jest w Nieskurzowie Starym, nad inną rzeką. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią oraz rolnictwo/melioracje, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzenie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano czytelnej możliwości renaturyzacji koryta cieku i/lub zwiększenia retencji urządzeń melioracji szczegółowych na terenach łąkowych, co stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę. Z analizy wariantowej wynika, że przyjęto do realizacji wariant III, polegający na przesiedleniu ludności (?).
A_434_W	Udrożnienie koryta Strugi Zagość wraz z przebudową budowli komunikacyjnych w m. Zagość Stara, Zagość Nowa oraz w m. Leszcze	bez zmian	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane w opisie zadania uzasadnienie dotyczy terenów zlokalizowanych w innym powiecie (!). Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym, ewentualne podtopienia na terenie Zagości mają miejsce tylko w wyniku wylewów Nidy, Leszcze położone są na wzniesieniu, ponad 10 m nad obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach 	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Podane w opisie zadania uzasadnienie dotyczy terenów zlokalizowanych w innym powiecie (!). Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - na przeważającym obszarze ciek płynie przez obszary niezabudowane, gdzie nie stwarza zagrożenia powodziowego. W przypadku cieku o tak niewielkich przepływach trudno w ogóle mówić o zagrożeniu powodziowym, ewentualne podtopienia na terenie Zagości mają miejsce tylko w wyniku wylewów Nidy, Leszcze położone są na wzniesieniu, ponad 10 m nad obszarem zalewowym. Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią, co nie jest zgodne z prawdą - przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. - Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta cieku na terenach

			<p>łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Nidziańskiej. Inwestycja zagraża gatunkom ptaków, stanowiącym przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Nidy (czajka, rycyk, kszyk, derkacz, krwawodziób).</p>	<p>łąkowych, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p> <p>- Poprzez przesuszenie łąk w dolinie cieku, stanowiących siedlisko modraszka telejusa i czerwończyka nieparka, inwestycja jest sprzeczna z celami ochrony Ostoi Nidziańskiej. Inwestycja zagraża gatunkom ptaków, stanowiącym przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Nidy (czajka, rycyk, kszyk, derkacz, krwawodziób).</p>
A_121_W	Udrożnienie i odbudowa ubezpieczeń koryta rzeki Zawidzanki gm. Łoniów, pow. Sandomierz	Zmiana parametrów hydraulicznych koryta rzeki Zawidzanki gm. Łoniów, pow. Sandomierz	<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Np. m. Otoka, gdzie wykazywane zagrożenia są największe, oddalona jest od cieku o ok. 800 m i otoczona niecką dawnego staroszcza Wisły. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Ponadto w uzasadnieniu derogacji powołano się na zagrożenie powodziowe terenów zabudowanych.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąk w górnej partii zlewni, np. na wysokości Grabowca, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>	<p>Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ:</p> <p>- Istnienie nadrzędnego interesu społecznego i/lub przeważających korzyści jest wątpliwe. Nie wiadomo jaki faktycznie będzie zakres zadania - jeśli będzie nimi objęty cały ciek, także w obrębie doliny Wisły, gdzie podtopienia wynikają z cofki wód rzeki głównej, planowane prace nie odniosą oczekiwanego efektu. Np. m. Otoka, gdzie wykazywane zagrożenia są największe, oddalona jest od cieku o ok. 800 m i otoczona niecką dawnego staroszcza Wisły. Czy prace będą ograniczone do terenów zabudowanych, czy będą prowadzone również na terenach rolnych, gdzie ciek nie stanowi zagrożenia powodziowego? Jako cel inwestycji (kol. 12 i 13) wskazano ochronę przed powodzią i rolnictwo/melioracje, podczas gdy przy braku planowanych urządzeń piętrzących wodę wykonanie prac będzie jednoznaczne z osuszeniem terenu, ograniczeniem retencji wód i zwiększeniem zagrożenia powodzią w dolnych partiach zlewni. Potwierdza to zakładany efekt realizacji inwestycji: "zwiększy się atrakcyjność terenów i wartość gruntów pod cele inwestycyjne na tym obszarze, co pozwoli z kolei na rozwój budownictwa, turystyki, usług, przemysłu oraz rolnictwa i utworzenie nowych miejsc pracy." Wprowadzanie nowej zabudowy na tereny zagrożone zalewaniem jest sprzeczne z logiką ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>- Nie udowodniono braku korzystniejszych środowiskowo alternatyw - nie przeanalizowano możliwości renaturyzacji koryta rzeki na terenach łąk w górnej partii zlewni, np. na wysokości Grabowca, co pozwoliłoby na zwiększenie naturalnej retencji wód i stanowiłoby zdecydowanie korzystniejszą środowiskowo alternatywę.</p>
A_1838_W	NOWA INWESTYCJA dodana w trakcie konsultacji społecznych, mimo że zaznaczono że nie, zakładka p.pow.	Zbiornik wodny na rzece Bobrzy na terenie Gminy Sitkówka-Nowiny w woj. Świętokrzyskim		<p>Derogacja jest wątpliwa, ponieważ:</p> <p>- Nie podano podstawowych informacji o powierzchni i rezerwie powodziowej zbiornika, co uniemożliwia ocenę zasadności derogacji.</p> <p>- Nie wskazano oczywistego wpływu zbiornika zaporowego na spójność sieci obszarów Natura 2000. Budowa zbiornika (pomimo deklarowanych urządzeń mających na celu umożliwienie migracji organizmów wodnych), spowoduje fragmentację rzeki. Bobrza stanowi siedlisko gatunków ichtiofauny będących kluczowymi przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy, zlokalizowanego w górę rzeki od planowanej lokalizacji inwestycji. Poniżej planowanego zbiornika rzeka wpada do Czarnej Nidy, objętej ochroną w obszarach Dolina Czarnej Nidy i Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie. Możliwość migracji ryb i minogów z Czarnej Nidy do Bobrzy i wymiany osobników pomiędzy poszczególnymi populacjami jest kluczowe dla stanu ochrony przedmiotów ochrony wymienionych</p>

				obszarów. W analizie wariantowej nie uwzględniono wariantu obejmującego np. zbiornik na kanale bocznym.
A_1823_W	NOWA INWESTYCJA, dodana w trakcie konsultacji społecznych, zakładka retencja.	Budowa zbiornika Radoszyce		Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Nie podano podstawowych informacji o powierzchni i rezerwie powodziowej zbiornika, co uniemożliwia ocenę zasadności derogacji. Nie wskazano, jakie potrzeby determinują wybór tego wariantu realizacji inwestycji - gdzie i na jaką skalę występują niedobory wód, ile budynków jest zagrożonych powodzią etc. Skoro problemem w zlewni są deficyty wody, czemu na Plebance planowane jest "udroźnienie" i przyspieszenie spływu wód (A_135_W)? Jako cel inwestycji podano retencję wód i ochronę przed powodzią, podczas gdy z opisu inwestycji wynika nadrzędna funkcja rekreacyjna (sporty wodne, pasaż handlowy, parking itp.). - Budowa zbiornika (pomimo deklarowanych urządzeń mających na celu umożliwienie migracji organizmów wodnych), spowoduje fragmentację rzeki i zniszczenie siedliska chronionych gatunków fauny, m.in. minoga ukraińskiego.
A_1824_W	NOWA INWESTYCJA, dodana w trakcie konsultacji społecznych, zakładka retencja.	Budowa zbiornika małej retencji - STAWKI II		Derogacja jest nieuzasadniona, ponieważ: - Nie podano podstawowej informacji o rezerwie powodziowej zbiornika, co uniemożliwia ocenę zasadności derogacji. Informacja, jakoby zbiornik o powierzchni 4,5 ha miał chronić przed powodzią obszar 60 ha wydaje się mało wiarygodna. Gdzie na Strudze Denkowskiej zlokalizowane są starorzecza, z których wylewają się wody i "powodują zagrożenia sanitarno-epidemiologiczne"?