



Klub Przyrodników

ul. 1 Maja 22, 66-200-Świebodzin
Konto: BZ WBK SA o/Świebodzin nr 28 1090 1593 0000 0001 0243 0645
tel./fax 068 3828236, e-mail: kp@kp.org.pl, http://www.kp.org.pl

Świebodzin, 30 kwietnia 2019 r.

L. dz. 277/2019

**Ministerstwo Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej**
SekretariatDGWiZS@mgm.gov.pl

W związku z projektem rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie ocen wodnoprawnych, przedkładam następujące wnioski, uwagi i propozycje:

1. Niektóre przedsięwzięcia ujęte w projektowanym rozporządzeniu to zarazem przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko w szerszym sensie, podlegające odrębnemu postępowaniu w/s analizy takiego wpływu. Zastosowanie do nich będzie miał art. 428 ustawy Prawo wodne, tj. ocena wodnoprawna będzie zastępowana decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Rozumiemy, że ujęcie tych przedsięwzięć również na liście przedsięwzięć wymagających oceny wodnoprawnej jest potrzebne, by przepisy o ocenach wodnoprawnych „stosowały się odpowiednio” w postępowaniu środowiskowym. Dla przejrzystości i spójności prawa proponujemy jednak, by przedsięwzięcia te były wskazane w rozporządzeniu o ocenach wodnoprawnych jako odnośnik do odpowiednich pozycji rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko. Równocześnie, powinny się tu znaleźć wszystkie przedsięwzięcia mogące oddziaływać na środowisko, których oddziaływanie może dotyczyć wód. Odnośnik powinien więc wskazywać na §2 ust. 1 pkt. 33-40 oraz §3 ust. 1 pkt 5, 41b, 62-67, 69-72, 77, 78, 88 aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów w/s przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko.
2. W §1 pkt 1b projektowanego rozporządzenia proponujemy dodać „*albo jeśli pobór jest dokonywany w obszarze chronionym ujętym w wykazie o którym mowa w art. 317 ust 4 pkt 4 ustawy Prawo wodne zależnym od wód podziemnych, lub w otulinie takiego obszaru wyznaczonej zgodnie przepisami o ochronie przyrody*”. Pobory wód podziemnych w takich obszarach lub w ich otulinach z dużym prawdopodobieństwem mogą wpłynąć na możliwość osiągnięcia celu środowiskowego o którym mowa w art. 61 ustawy Prawo wodne, dlatego także mniejsze pobory powinny podlegać ocenie pod tym kątem.
3. W §1 pkt 1c, ocenie powinien podlegać także każdy pobór z wód płynących przekraczający 5% przepływu charakterystycznego SSQ dla ceku, z którego pobór następuje, a także każdy pobór z wód stojących. Takie pobory mogą powodować znaczne ryzyko problemów z osiągnięciem celów środowiskowych dla wód i dlatego powinny podlegać ocenie.
4. Listę działań wymagających oceny wodnoprawnej proponujemy uzupełnić o pobór wód mających status kopalin (leczniczych, mineralnych).
5. W §1 pkt 6c, wyłączeniu z obowiązku oceny wodnoprawnej powinny podlegać budowle piętrzące budowane na rowach, a w szczególności budowle piętrzące budowane w formach ochrony przyrody lub ich otulinach na podstawie obowiązujących planów ochrony, zadań ochronnych bądź planów zadań ochronnych dla tych form ochrony przyrody (tak samo, jak są

wylączone z obowiązku uzyskiwania decyzji środowiskowej). W obszarach chronionych są to zwykle budowle służące ochronie przyrody, tym samym z założenia służące osiągnięciu celu środowiskowego, o którym mowa w art. 61 ustawy Prawo wodne; nie ma potrzeby wprowadzać dodatkowej procedury ocenowej poprzedzającej ich budowę.

6. W §1 pkt 6c, ocenie powinny podlegać także budowle >0,3 m na ciekach naturalnych łączących obszary objęte formami ochrony przyrody przeznaczone do ochrony siedlisk i gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Dla funkcjonowania obszarów chronionych konieczne jest nie tylko zapewnienie ciągłości ekologicznej jako elementu integralności siedlisk wodnych w granicach tych obszarów, ale także zapewnienie możliwości migracji gatunków wodnych pomiędzy obszarami.
7. W §1 pkt 9 nie jest zrozumiałe zawężenie tej kategorii tylko do lokalizacji na obszarach zasilania ujęć wód do spożycia przez ludzi. Przede wszystkim tak zaproponowany przepis jest niepraktyczny: nie ma żadnego powszechnie dostępnego źródła danych, które by mówiło, gdzie są zlokalizowane „obszary zasilania ujęć wód” – zatem skąd inwestor i organ mają wiedzieć, czy dane działanie/przedsięwzięcie wymaga oceny wodnoprawnej? Po drugie, zmniejszenie naturalnej retencji terenowej ma znaczenie nie tylko dla ujęć wód do spożycia, ale i dla aspektów przyrodniczych (np. obszary zasilania źródeł, torfowisk soligenicznych), hydromorfologicznych i powodziowych. Proponujemy pozostanie jedynie przy zapisie mówiącym o wyłączeniu 70% powierzchni terenu z powierzchni biologicznie czynnej >3500m², bez ograniczania wymogu do „obszarów zasilania ujęć wód”.
8. Proponujemy dodać kategorię: *„Gospodarowanie wodą na urządzeniach piętrzących o wysokości piętrzenia powyżej 1 m oraz wyposażonych w urządzenia umożliwiające regulowanie przepływu, położonych w formach ochrony przyrody przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, lub położonych w biegu cieku powyżej takich obszarów”*. Zrzuty wody lub tamowanie przepływu wody na urządzeniach piętrzących często silnie oddziałują na obszary chronione położone poniżej takiego piętrzenia i często silnie wpływają na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla takich obszarów. Nie tylko budowa nowych urządzeń, ale także przedłużenie lub zmiana pozwolenia wodnoprawnego dla urządzeń istniejących, przy których załącza się instrukcję gospodarowania wodą
9. Proponujemy dodać kategorię *„Usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych na odcinku dłuższym niż 1 km, jeżeli na odcinku 1 km obejmuje więcej niż 50% liczby drzew występujących na tym odcinku”*. Usuwanie całych długich odcinków zadrzewień nadrzecznych może mieć istotny wpływ na termikę wody i na dostawę materii organicznej do cieku, a w konsekwencji na zespół elementów biologicznych, w szczególności ryb.
10. Proponujemy dodać kategorię *„Zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych na odcinku dłuższym niż 1 km, jeżeli obejmuje ponad 500 m brzegu cieku”*. Zasypywanie wyrw w brzegach jest niekiedy wykonywane jako formowanie opasek brzegowych z narzutu kamiennego – jeżeli obejmują one dłuższe odcinki brzegu, to oddziałują na stan ekologiczny cieku podobnie do budowli wymienionych już w §1 pkt 6e projektu.

z poważaniem